



УДК 37.01

Экософия живого знания творчества жизни как стратегия самосозидания человека-творца эко-гармоничного будущего в научной школе Л.Н. Хуторской



Шилин Ким Иванович,

доктор социологических наук, кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник лаборатории «Экология культуры Востока» ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (1993 – 2013), руководитель Научного центра по сохранению и развитию творческого наследия Г.Н. Волкова, г.Москва.



Лапина Зинаида Григорьевна,

доктор исторических наук, профессор ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова, г.Москва.

Ключевые слова: экософия, живое знание, творчество, самосозидание, человек-творец, Л.Н. Хуторская.

Аннотация: Излагаются суждения по отношению к воззрениям К. Маркса, Аристотеля о роли труда, природы, живого знания, экософии в жизни человека.

К 80-летию со дня рождения Л.Н. Хуторской

Главные задачи нашей работы, изложенной в данной статье:

1. Поддержать научную школу Л.Н. Хуторской в устремленности к развитию системы образования в целом – с акцентом на Высшей школе – с позиций концепции решения проблем самосозидания человека-творца эко-гармоничного будущего.



Продолжить реализацию основной творческой задачи К.Маркса по созданию качественно Нового, Экофильного понятийного языка видения-измерения Живой реальности.

2. Наполнить *экофобно-агрессивно-аристотелев язык*¹ эко-гармонизирующе-миролюбивым, марксовым смыслом, продолжая и «развертывая» юкофильный смысл, снимая трудом вообще экофобный умысел, выполняя, тем самым, завещание К.Маркса как родоначальника эософии творчества жизни.

К.Маркс: Труд вообще «есть ... абстракция, ... производительная деятельность человека вообще, посредством которой он осуществляет обмен веществ с природой, не только лишенная всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто в ее естественном бытии, независимо от общества, отрешенно от каких либо обществ и, как выражение жизни и утверждение жизни, общая еще для необщественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение» (К. Маркс. «Капитал», т. 3, глава 48 «Триединая формула», 1. Выделено здесь и далее нами. – З.Г., К.Ш.)

Эти семь строк должны спасти мир. В них *метапонятийно* =>² образно выражена качественно эко-логически новая, внутренне подлинно всеобщая реальность вообще, которую Маркс выявляет в качестве подтекста той, особой, внедрённой Аристотелем реальности, которую он высмотрел в современном ему рынке и объявил «всеобщей». А Маркс «докопался» до ее «дна», сумел увидеть: 1) подлинно Живую: исторически-логическую реальность, 2) нормативно-прогнозную потенцию Творимой Человеком Живой реальности и 3) дать определение логически => исторических и нормативно-прогнозных границ этой, трёхуровневой реальности посредством введённого им ёмкого и как будто «нейтрального» понятия-образа:

Вообще (В) – квантор подлинной всеобщности, качественно меняющий масштаб обобщения, придавая слову-понятию высший уровень

¹ Курсив выделяет эко-негативно = экофобные процессы-отношения => позволяет различить => снять эко-негатив, сменив экономическое измерение Экофильным.

² Знак => выражает переход-скачок (1) в новое качество Эко-гармонии и (2) переливание творческой энергии, «толчка»: ведущий => ведомый. Эти аксиомы выражают сложный переход мира в качество Эко-гармонии.



обобщения: трёхстороннюю всеобщность: в прошлое вообще + настоящее вообще => будущее вообще. К.Маркс употребил этот квантор исключения лишь для труда как «выражения жизни и утверждения жизни» и лишь на вершине своего творчества в конце своей жизни. Это было Открытие невиданной до него логической мощи, Открытие-в-прошлом и настоящем Живой реальности как потенции ее Переноса-в-Эко-гармоничное Будущее. Труд вообще – это Эко-гармоничное обобщение одновременно трех реальностей и столь же Эко-гармоничная альтернатива товару-рынку-капиталу современной Марксу и нам реальной потенции Эко-гармоничного Будущего. Для его адекватного понимания нам нужна целостная система новых логических допущений.

Общий смысл работы – разработка концепции выведения России => мира из-под угрозы эко-суицида, для чего наша, пост-Марксова теория должна стать столь сложной, чтобы Аристотелева, ныне господствующая парадигма была понята как превращенно-вырожденно-частный случай разрабатываемой. Маркс шел к этой цели всю свою творческую жизнь, и трудом вообще он положил начало этому решению: снятию Аристотелизма, а начало этого скачка мы с Марксом видим в конкретном труде => товаре-рынке-капитале. Для педагогики эти рацио-научные понятия имеют тот умысел, выдаваемый => воспринимаемый за «нейтральный» смысл по сию пору, в т.ч. и в педагогике => учебном процессе, превращая учителей => учеников в одномерных узких профессионалов.

Конкретный труд (КТ) – термин, введенный К.Марксом для обозначения начально-простейшей формы предметно = антагонистичного труда и являющееся превращено-отчужденной формой труда полезного; он умышленно выдается => внедряется => воспринимается за труд вообще. Но попробуем понять ограничения КТ на фоне и основе труда вообще, дав общеизвестное определение этого понятия Марксом: «Труд есть прежде всего процесс, **совершающийся между человеком и природой**, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью обуславливает, **регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой**. Веществу природы он сам противостоит как сила природы. Для того, чтобы присвоить вещество природы в известной форме, **пригодной для его собственной жизни, он приводит в движение принадлежащие его телу естественные силы: руки и ноги, голову и пальцы**. Действуя посредством этого движения на внешнюю природу и **изменяя ее, он в то же время изменяет свою собственную природу**. Он развивает дремлющие в ней



способности и **подчиняет игру этих сил своей собственной власти** ... Он не только изменяет форму того, что дано природой: в том, что дано природой, **он осуществляет в то же время и свою сознательную цель**, которая как закон определяет способ и характер его действий и которой он должен подчинять свою волю. И это подчинение не есть единичный акт» (К.Маркс. «Капитал». Т. 1, гл. 5, с. 119. Выделено нами. – З.Г., К.Ш. двумя разными способами: то, что показывает (1) сохраняющийся процесс общения между человеком и природой, процесс, в котором УЖЕ ЧЕЛОВЕК регулирует систему эко-общения, человек сохраняет преемственность со всеобщим своим био-эко-основанием – это **полезный, экофильный труд**. => (2) устанавливает **двойное насилие человека над природой и самим собой**, где он а) подчиняет себя враждебной для него цели как силе, каковую представляет для него как рабочего другой человек – хозяин тех, предметно-мёртвых средств труда и производства, подчиняя себя которым, рабочий подчиняет себя тем самым их хозяину б) как купленный товар рабочая сила он и природу подчиняет власти иного человека, делая ее внешней силой. В целом это – уже отнюдь не изначальный, не первичный, не сущностный труд вообще, но явно противоестественная форма труда.

Принимая ее за изначальную форму труда, за труд вообще, мы совершаем грубейшую подмену, обман => самообман, основанный античностью на всеобщем товарном фетишизме всей цивилизации Запада. И самообман этот – всеобщ: он пронизывает всю философию-логику-науку => образование => капитал, всю систему эко-социальных отношений, преобразованных в системно «перекошенные» социальные отношения, подчиняющие себе человека и умерщвляющие ради этого живую природу. Этот, совершенно чудовищный обман => самообман => насилие над человеком => природой, стал ныне суицидно более опасным, чем насилие человека над самим собой: Маркс: «Все предметы, которые труду остается лишь вырвать из непосредственной связи с землей, суть данные природой предметы труда. Напр., рыба, которую ловят, отделяют от ее жизненной стихии, воды, дерево, которое рубят... Средство (орудие) труда есть предмет или комплекс [сочетание] предметов, которые рабочий помещает между собою и предметом труда и которые служат для него в качестве проводника его воздействий на этот предмет. Он пользуется механическими, физическими, химическими свойствами тел для того, чтобы в соответствии со своей целью заставить их как силы действовать на



другие тела. Предмет, которым рабочий овладевает непосредственно,.. есть не предмет труда, а средство труда.» (Там же). Живое существо, тело, превращаемое в предмет и предметное средство такого труда, теряет свои биологические качества, т.е. теряет жизнь, – при сохранении за ним лишь его «механических, физических, химических свойств» и отношений, – используемых отнюдь не в интересах Жизни Природы и человека, но лишь в корыстных интересах власть имущих. А интересы эти фокусируются в структуре конкретного труда. Предметно-фетишистское извращение действительности, исторически привычное, совершается здесь посредством следующих процедур:

- 1) естественное = гармоничное, субъект-субъектное общение ВЛАСТНО подменяется противоречивым, односторонним, субъект-объектным отношением, губительным для Жизни Природы и человека;
- 2) акцент в системе организации труда и производства противоестественно сдвинут на предметно-вещные условия = цели => средства => результаты, отчуждаемые от человека и Природы и противопоставляемые им;
- 3) человек в своем социЕТальном бытии ограничен ролью товара «рабочие руки» и потребителя – путем «выпячивания», гипертрофирования материальных потребностей и принижения роли творческих способностей.
- 4) самое опасное: Живая Природа в своем социЕТальном бытии сведена к роли предметных условий и средств труда => властвования, что и создает мощную и скрываемую тенденцию отрицания жизни => запрета-на-Жизнь. Это и есть реальная глубинная причина нашего общего движения к эко-суициду. Однако все эти изменения вполне обратимы, ибо а) все они «наслаиваются» = надстраиваются над подлинно человеечно-гармонично-сохраняемым общением; б) передаются они не генетически, не по наследству, а социетально, через социальные институты общественного сознания: науку => образование => политику => практику своим противоречивым: экофильно-экофобным смыслом/умыслом. Смена парадигмы сдерживается сложностью ситуации, «инерцией ложной интерпретации» (Л.Выгодский), а главное – интересами власть имущих. Затрудняет совершенствование экофобных труда-экономики-капитала... в их Живые аналоги еще и то, что конкретный труд реально существует в современном обществе не таковой, но в качестве условия и момента



абстрактного труда, порождающего остальные формы рыночного капитала, в первую очередь товар).

Итак, КТ (1) переворачивает изначально-исходное эко-общение: Живая природа => человек на иную связку: человек => Живая природа, но также и (2) подчиняет его как товар «рабочая сила» – неживым средствам труда = цели, которую определяет иной человек – хозяин средств труда.

Абстрактный труд подчиняет человека социетальной, жестко иерархизированной системе, обманом выдаваемой за нормальное, «демократическое общество». Снимается на основе экофильной абстракции труда вообще, совершенствуемого в творчество жизни человеком. Полнее можно сформулировать так. Абстрактный труд = абстракция конкретного труда – понятие, введенное К.Марксом для обозначения социальной формы предметно-антагонистичного труда-производства. АТ социетально => личностен, предметно-объективизирован в экофобное, умышленно представленное-воспринятое как социетальное отношение между товарами = предметами потребления – при подчинении им человека и его эко-общения. В АТ предметно-исчисляемое количество господствует над качеством = Жизнь, абстракцией труда вообще. АТ – непосредственная основа современного капитала, определяющего предметно-антагонистичные характер-структуру товарно-капиталистического социума. АТ есть чисто соци(Е)альное отношение, абстрагированное от их живых творцов-носителей и тем более – от Жизни Природы, коллективная воля властей имущих, представленная обществу в форме «объективных»-де законов» товарно-рыночной экономики. Снимается экофильной абстракцией труда = трудом вообще => творчеством жизни человеком.

Для нашей сферы педагогики высшей школы решение этих проблем особенно важно потому, что необходимость снятия угрозы эко-суицида требует более фундаментальных идей выхода на качественно более высокий уровень – при снятии названных угроз. а это «под силу» лишь человеку-творцу жизни, которого и мог бы творить Институт образования человека, совершенствующий свою концепцию по-новому, снимая в т.ч. и товарный фетишизм, включая сл. понятие:

«Товар (Т.) – не вещь, но отношение» (К.Маркс), особое, экофобно-социетальное, ориентированное рыночным обществом на предмет-как-



свой «базис», и управляемое в соответствии с интересами господствующего класса. Т. играет у Маркса роль простейшей «ячейки», Начала общества Капитала. Но тот же Т., рассмотренный с позиций труда вообще м.б. понят как умышленно усложненная, двуслойно-противоречивая: экофильно/экофобная система, которую можно => должно перестроить во всецело экофильную подсистему постМарксово системы, выводимой из труда вообще. Т. есть итог единства труда вообще, полезно-конкретного и абстрактного труда. Хозяин делает акцент на последнем, а мы сдвигаем акцент на «выражение-утверждение жизни» Человеком-Творцом, отодвигая уже просто гармоничного человека => общество на роль следствия. Тогда товар и становится средством «выражения-утверждения жизни» Человеком, а не Ее отрицания, как ныне. И делается это на индивидуально-личностном, а не общесоциальном уровне, вне зависимости человека от общества. Здесь, на этом, индивидуально-личностном, а не общесоциальном уровне и совершается искомый Марксом переход из эко-суицидного «царства необходимости» в царство свободы» = свободного творчества себя => жизни. Снимается Экофильной абстракцией труда вообще => эко-гармонизирующим товаром. Тем самым снимаются логические ограничения, накладываемые на функции «ячейки» = Начала...

Товар как «ячейка»-начало капитала такой всеобщностью не обладал (вопреки употреблению его в современном, эко-суицидном мире). И философия, и формальная логика-наука-образование не обладали у Маркса правом наделять такой всеобщностью свои понятия в принципе, а потому рыночная экономика не должна быть «базисом» всех общественных отношений.

А мы, идя далее строго «по Марксу» и возрождая подлинного Маркса, это право-на-ответственность получили из его собственных рук для создания Экофиллии-Живой логики Живого знания прошлого вообще + настоящего вообще => будущего вообще во всей их глубине и глубинных же взаимосвязи-взаимопроникновении-целостности качественно Нового Миротворчества: прошлое-настоящее Экофильно осмысливаются во имя созидания качественно Нового, Эко-гармоничного будущего вообще: (1) при особой преемственности по отношению к Эко-гармонии прошлого, но очень избирательной преемственности с эко-суицидным настоящим во имя Эко-гармоничного будущего при снятии угрозы эко-суицида.



Точнее, естественная связь настоящего-с-будущим должна идти не так, как это было-в-прошлом: непосредственно от настоящего-к-будущему, а принципиально сложнее: с двух сторон – от Экофильного, доАристотелева, в т.ч. восточного Прошлого + столь же необходимо-Экофильно-нормативно-прогнозируемого Будущего к столь же Экофильному основанию настоящего (при осмысленном игнорировании преемства-с-экофобной, но ныне, увы, господствующей рыночной подсистемой настоящего. К тому же...

Все те представления-о-реальности настоящего, которые кажутся сам'ой, якобы, «объективной исторической реальностью», суть субъективно-личностные идеи античных философов, объединенные агрессивным гением Аристотелем и внедрённые его учеником Александром Македонским в социальную жизнь современной им ойкумены. И этот, экофобный умысел аристотелизма, все еще сохраняющийся по сию пору в виде устаревшего, но очень опасного предрассудка, м.б. выражен формулой: «Жизнь – борьба». А снять его м о ж н о просто с повышением уровня миротворческого развития культуры Творческой элиты России => мира. И снятие это высвобождает громадные творческие силы, недоразвиваемые и «гасимые» ныне Аристотелево-ложной ориентацией творческого потенциала. Реальным «тормозом» нашего всеобщего Прыжка-в-Экофильное будущее являются материальные интересы правящей страты, обманом внедряемые в форме философии-логики-науки-образования в сознание современных масс. Для Прыжка-в-Эко-будущее необходим глобальный эко-синтез региональных приближений-к-подлинной реальности, из которых и создаётся подлинная, Экофильная реальность «выражения... => утверждения жизни». Создание такой, Экофильной реальности не может происходить так, как складывалась современная эко-суицидная реальность; этот процесс должен происходить на Высшем уровне Творческой самоотдачи = Творческого самопогружения в этот Творческий процесс Мысленного самосотворения себя Творцом ТАКОГО Будущего; это – сверхзадача данной работы. В корне меняется вся она как эко-система – самоаннигилирующаяся, эко-суицидная, но свою противоречивость-неустойчивость трактующая как динамизм всё ускоряющегося развития.

Экофильный смысл (подтекст-подоснова) / экофобно-господствующая, с умыслом придуманная Аристотелево форма.



Основное внимание Маркс уделит, естественно, Экофильному смыслу-содержанию + подчинив ему форму => эко-противоречивое Целое, 3 этапа: (1) человек вообще => Жизнь вообще => Экофильное будущее вообще; (2) преходяще экофобная форма: общества = рацио-предметные средства, начиная с предметного знания = науки => экономика, конкретный труд «как выражение-утверждение жизни» индивида за счёт-против людей и Жизни; (3) их осмысленно творимые Живые аналоги, представляющие собою более высокий уровень организации Творчества Жизни Человеком-Творцом, берущим на себя высшую ответственность за Жизнь-в-целом.

Человек вообще (ЧВ) – «ключевое» понятие создаваемой системы понятий => образов пост-Марксовой концепции Живого знания и полагание его, ЧВ в этом качестве, что позволяет создать Марксову => пост-Марксову систему образных понятий, посредством которой даются решения современных нам эко-проблем прогнозирования => осуществления перехода мира в пост-современное качество Эко-гармонии при снятии «объективизации»-фетишизации социума.

Маркс шел к этим выводам всю свою напряженнейшую творческую жизнь (1844-1883) в виде экофильного подтекста «выражения жизни и утверждения жизни» – при снятии = эко-гармонизации системы понятий фетишистски социальной, «приватизированной» рацио-частью социума.

Жизнь вообще (ЖВ) – подлинно исходно-сущее Начало-основание Ж. человека вообще => труда вообще (ТВ), логически выведено из Марксова определения ТВ процедурой углубления-в-основание. Смысл ЖВ – тройной: (1) Жизнь как предпосылка-потенция человека вообще => (2) Ж. как самоотрицание себя своим творением: рацио-человеком-потребителем => (3) самосозидание Жизни посредством = на основе самосовершенствования человека в Человека-Творца Жизни. Основное: Построение из ЖВ как простейшей абстракции конкретного = Экософии Творчества Жизни Человеком => БогоЧеловеком, снимая антропоцентризм, но без биоцентризма, характерного для современной предметно-центричной биологии. Антиподы ЖВ: Гегелево тождество: «бытие = небытию» и антично-Аристотелево: «Жизнь = борьба (против жизни).

Эко-общение вообще – общение, двустороннее взаимоотношение между Жизнью и человеком = взаимодействие => «выражение жизни и



утверждение жизни» => взаимоотношество: сначала Жизнь творит человека, затем человек творит Жизнь, а между ними (ныне => нормативный прогноз) – отрицание отрицания жизни человеком-сверхпотребителем.

Абстрактное = Абстракция вообще – Экофильно-Живая продуктивно-творческая суть человека вообще => Человека-Творца Жизни, посредством которой он осуществляет обмен веществ с природой,.. выступающая просто в ее естественном бытии,.. как выражение жизни и утверждение жизни, общая еще для необщественного человека и» здесь Маркс совершает очередное Открытие, различая 2 экологически противоположных типа абстрактно-конкретных понятий (чем по сути вводится Экофильное видение-измерение реальности, снимающее существующее, экофобное социо-экономическое мировоззрение, которое Маркс описывает как «человека, получившего какое-либо общественное определение». В труде вообще дается двойная: Экофильно/экофобная А., ее умысел. Его снятие требует чёткого определения => ограничения => элиминации.

В этом же направлении движется и **Научная школа Хуторских**. Мы работаем над теми же проблемами, что и наши коллеги, но берем их в более широком исторически-логически-нормативно-прогнозном контексте и надеемся, что удастся решать их как более фундаментальные. Например, мы согласны, что введённые Вами **«метаяпредметные» понятия** – адекватнее для решения проблем лучшего будущего России-мира, мы же вводим Живую метаформальную логику и её понятия не только метаяпредметны, но ещё и, образно говоря, живые, – как и всё рациональное знание должно стать Живым, что, на наш взгляд, перспективнее; «метаяпредметные» понятия суть движение эвристичной мысли в том же направлении. Посмотрим на проблему чуть более логически прогнозно-нормативнее.

Завещание Гёте: как ускорить своё творческое самосовершенствование?

Попробуем опереться на опыт мудрого Гёте. В уста своего героя в «Фаусте» он вкладывает такие строки из диалога Фауста с Мефистофелем* (в левом столбце), а рядом (в правом столбце) дадим нашу интерпретацию.

Когда воскликну я: «Мгновенье, => Да не воскликну я: «Мгновенье,



Прекрасно ты! Продлись, постой! Прекрасно ты! Продлись, постой!» –

Тогда готовь мне цепь плененья, Не будет мне тогда плененья,

Земля, развернись подо мной!» Земля, подружимся с тобой!

Примем этот совет Гёте в его нормативно-прогнозном варианте: системно-осмысленное возвращение-к-естественной гармонии-с-Живую природою на личностно => социальном уровнях, что требует ввести следующее.

Первый шаг на этом пути – **Закон Самоотрицания** (ЗС) => Закон самосовершенствования путем и на основе своего самоотрицания себя в своих вчерашних творениях, что проблематизирует => исключает привычное (для многих) состояние удовлетворенности, ускоряет переход в состояние внутренней творческой неудовлетворенности, побуждает к интенсивному поиску все нового и нового-в-себе новом. Это основной закон Перехода мира с эко-суицидного пути на путь Движения-к-Эко-гармонии = высшей мере Свободы Творчества = Свободе от своих вчерашних, часто опасных «успехов». Это важнейшее свойство и границы Творчества. Отсутствие этого регулятива творчества в прошлом-настоящем ведет к масштабным консерватизму (на Востоке) и антиисторизму антично-западного сознания. Гёте хорошо выразил свое отвращение состоянием удовлетворенности (самодовольства) своими успехами (см. выше).

Здесь дана тайна творческих продуктивности и долголетия. Изменим поговорку: «Хорошо смеется тот, кто смеется (последним)» над собой. Маркс по существу, на уровне интуиции следовал этому закону: он постоянно критически переосмысливал свои предшествующие идеи. А в конце жизни своей гениальной идеей труда вообще Маркс положил начало прорыву в эко-гармоничное будущее и тем самым перечеркнул свою политэкономия капитализма, превратив ее в частный, исторически преходящий момент более фундаментальной экософии творчества эко-гармоничного будущего. ЗС дополняет, отчасти заменяет систему смены поколений в качестве основного способа развития человека => общества. Закон вырос из 2-х оснований: девиза К.Маркса: «Подвергай всё сомнению» и Закона отрицания отрицания Гегеля.

Ныне добавим к закону самоотрицания его смысл-суть: «во имя самосовершенствования => переход = выводу: (закон) самосозидания =>



самосовершенствования (ЗС=>С) человеком себя посредством => на основе, через-путем созидания => развития => совершенствования живых: знания => существ => вещей. Это вторая половина, всецело экофильно-позитивного содержания закона самоотрицания; эко-гармонизация парадигмы Аристотеля, выдвинувшего противоречивый: Экофильно/экофобный принцип С. => С. человека/личности путем подчинения => умерщвления всех живых существ, повернутых на путь-к-суициду. Таково действие ныне на Западе принятых предметно-расчлняющих средств. А чтобы сменить направление нашего развития, эко-гармонизируем систему средств и прежде всего знания: предметно-расчлняюще-научного экофильно-гармонизирующе => ЖИВОЕ знание (ЖЗ) – образное понятие, введенное А.Хомяковым, В. Соловьевым, С. Франком, Н. Лосским ... , означает приобщение к ноосферной духовности, живому духу творчества человека и всего живого в целом. Смысл введения данной метафоры – развитие творческого потенциала человека как творения => Творца Живого универсума Жизни в самом широком ее смысле: Жизни своей-окружающих, Природы в целом. В процессе смены рацио-эгоистично-научного знания человек делается эстетичнее-гармоничнее-тоньше-креативно-совершеннее: посредством ЖЗ человек совершенствует себя в Творца Жизни; Сотворчество-с-Жизнью становится системой, преобразующей всю Жизнь Человека-Творца. Обратной-критичная сторона ЖЗ: ограничение сферы действия предметно = научного знания Историей, устаревшим прошлым и снятие-развитие его в ЖЗ = зарождение-развитие творческого потенциала человека, всех половозрастных его групп; т.е. ЖЗ: (1) космично-детски = чадолюбивое (дао = индуистски = языческое), имеющее смысл развития и творческого потенциала творящих их; (2) женски-космично = сердечно=сострадательски-буддистское; (3) мужское ЖЗ, его крайне-«перекошенная» форма предметно = научное З; (4) ноосферосинтезирующе = соборно = «русское» Животворящее знание, имеющее замыслом общее повышение творческого потенциала. ЖЗ глубоко индивидуально-личностно; и оно в полной мере Живое, когда человек буквально творит себя им; и отличается от предметного З. типом отношения-к-Жизни: ЖЗ – скорее средство Экофильного воспитания творческих талантов максимально мягкими средствами ЖЗ, чем познания себя-мира, что качественно отличает нас от умышленно-мертвящей, но скрываемой функции науки-образования-рыночной экономики... Их



различие фокусируется в Живой логике Творчества Жизни Человеком и Экофилософии Творчества Жизни Человеком.

На этом основании необходимо переосмыслить и рации-знание.

Наука – антропоцентрично-экофобная форма Живого знания; внутренне двойственно-протворечива: а) как форма **художественного творчества** организует его как Живое знание, стимулирует саморазвитие творческого начала учёных, расширяет границы потенциалов человека вообще; б) **гуманитарное знание** (гуманно=человечно-Живое Знание) – промежуточная форма между Живым знанием Искусства и рации-научным знанием, соединяет экофильное Искусство и рации-экофобную науку, более, чем естествознание, предрасположено к эко-гармонизации; феномен русской культуры, отсутствует во всецело рации-экофобной цивилизации Запада. Альтернативно объектно-«объективному» рации-экономическому-естествознанию; в) **наука** – экофобно вырожденная форма Искусства, «область человеческой деятельности, направленная на выработку и систематизацию объективных знаний о действительности»; частное, вырожденно-отчуждающее поверхностно-формальное рации-знание искусства экофобного типа, представляет собою систему средств, с помощью которых правящая элита манипулирует сознанием => действиями масс. Отдельные ученые могут оставаться профессионалами высокой пробы и честными людьми, но вынужденные творить в существующей парадигме общественного развития, они проводят научные исследования, выполняя определенный, агрессивно-потребительски социальный заказ, мотивируемый законами функционирования социетально-бюрократического «механизма» антично-Аристотелева генеза. Это-то, в конце концов и выступает фактором ограничения => самоограничения их творческих потенциалов.

Органические пороки современной науки:

- 1) отрыв общества от живой Природы, т.е. разрыв целостно-живой экосистемы на две подсистемы: общества и эволюции жизни;
- 2) подчинение человека как индивида и личности социетальной системе;
- 3) исследование, анализ, расчленение целостно-живого организма общества, превращение его в социетальный «механизм»;



4) превращение в средство манипулирования сознанием => профессиональным поведением ученых;

5) игнорирование перспектив, будущего, акцент на сущем и сиюминутном.

Поэтому сама Н. как форма предметного знания тупикова и личностно-социально опасна. Это прежде всего естество-, техно-рацио-знание, которое создают интеллектуалы, нравственно, духовно, экологически принципиально отличающиеся от эко-гуманитарной интеллигенции. В силу этого с духовно-нравственно-эко-позиций категориально-понятийный аппарат, разработанный интеллектуалами, можно оценить как упрощающе-расчленяющий ткань Живой реальности. И тогда их претензии на «объективность» и «фундаментальность» обнаруживают не только ограничения роста науки, но и ее экофобные тупиковость и злоумыслие. Общая смена парадигмы науки, культуры, индивидуальности ведет и к смене логик. И основной линией такого качественно нового этапа развития науки является эко-синтез наук в постнаучно => образно-художественное Живое знание => Высшую форму Искусства Творения Жизни. Чтобы понять => снять систему эко-ограничений Науки.

Для этого требуется Повышение творческого потенциала = самосовершенствование посредством развития своего предметно-расчлененного, научного языка в Язык Живого знания; эта «внешняя» процедура насильственного разрыва самим человеком гармоничного единства своего, Живого общения со своей, столь же Живой природой, разрыва, ставшего экофобной традицией и превратившей Экофильную культуру в экофобную цивилизацию, которая и привела мир на грань эко-суицида; в итоге мы и получаем фундаментальный эко-кризис. Выход (1) ныне назрел, стал возможным и требует фундаментальных перемен: (2) снятия самоограничений человека узко-профессиональными рамками и (3) Перехода в своем внутреннем самоощущении к поиску путей-способов самосовершенствования, чем и является наша энциклопедия = стратегия самосозидания человека-творца эко-гармоничного будущего посредством языка экософии творчества жизни. Это – Открытие простого и естественного способа самосовершенствования творческой личности в Творца Жизни самого широкого масштаба. Хочется надеяться, что тот, кто освоит всё сказанное выше, сможет повисить свой творческий потенциал и применить его в любой сфере творчества. А для дальнейшего творческого самосовершенствования см. выше упомянутую работу:



К.И.Шилин. Язык экософии творчества жизни // Энциклопедия живого знания. т. 36, 160 с.

Этот переход существующей, экофобной стратегии в экофильную осуществим путем эко-переосмысления экофобных абстракций, а они таковы:

Абстракция – рацио-экофобное понятие, альтернативное экофильной А.; выражает 2 ряда явлений-процессов: (1) реально независимых от человека и (2) объективизированных, поставленных в отношения не только как бы независимых, но и враждебных человеку-человечеству и подчиняющих их некой, якобы, «слепой силе природы», за которой на самом деле скрывается другой человек-группа-класс людей (в принципе успешно выдающий корпоративные свои интересы за общесоциальные), заинтересованный в принижено = неразвитом состоянии человека, ибо так удобнее для целей управления = манипулирования им. Именно этот тип экофобной А. преобладает над Экофильной А.

Задача современной эпохи – поменять их местами, приняв Экофильное за основание и преобразуя = эко-гармонизируя экофобное => в момент Экософии мировоззрения-культуры = стратегии созидания эко-гармоничного будущего человеком => Богочеловеком. Конкретнее, Прыжок = переструктуризация современной эко-суицидной цивилизации в культуру Творчества ЭКО-Гармоничного будущего выводимы из сопоставления => преобразования товара => конкретного труда в более развитые формы труда вообще => Творчества Жизни Богочеловеком.

Особо значимо здесь различие ориентации во времени ячеек = Начал (товара и труда вообще) Восхождения от абстрактного (двух его разных типов) к конкретному. В первом случае Маркс выводил теорию капитала из товара, беря их как реально-исторически-логические феномены; а во втором случае труд вообще был выведен из теоретического осмысления всей предистории - истории капитала как его необходимое самоотрицание => логическое конструирование качественно новой, Экофильной системы Творчества Эко-Гармоничного будущего Человеком, ОБРАЗ которого во имя этого еще нужно (предварительно) сотворить во Благо всеобщей Эко-Гармонии. Это снятие Истории Эко-нормативным прогнозом, выводимое из труда вообще, играет роль «ключа», с помощью которого и решаются



проблемы Прыжка политэкономии капитала в Экософию Живого капитала
=> Экософию Творчества Эко-гармонии Будущего.

Общие принципы такого Перехода-Скачка сформулированы в понятии:

Аксикреация (А.) – (аксиа – ценность + «креацио» – сотворение), процесс порождения, «выращивания» человеком-группой новых или «регенерации и принятия переосмысленных в своем личностно-индивидуальном значении социальных и других ценностей», креативизация их творческой роли. Образ-понятие А. в существующей системе понятий – разрешающее введение новых и переосмысление-креативизации смыслов имеющихся понятий аксиологии = этики = эстетики = философии-логики в их Экофильные аналоги: Экософию-Живые логику-знание. Статус А. существенно повышается в условиях переходной, ре-де-мета-эпохи, имеющих 3 уровня: коренного (1) Возрождения = ренессанса понятий = форм организации Жизни, (2) де- = снятия претензий рацио-форм дезорганизации = деструктуризации = дисгармонизации = дестабилизации и вообще скрытого отрицания Жизни, т.е. де-витализации функции возрождения отрицаемого и скачок-переход на (3) мета-уровень. А. можно называть еще и сменой знака: нравственно-аксиологически-эстетически-логического, но это внешняя фиксация сложных-фундаментальных процессов.

Литература

1. Шилин К.И. Экософия Северного сияния. – М., 1998. – 336 с.
2. Лапина З.Г., Шилин К.И. Экософия духовной культуры будущего // Энциклопедия Живого знания. - Т. 14. – М., 2007. – 628 с.
4. Лапина З.Г., Шилин К.И., Ларина А.П. Релятивистская теория лингво-культуры // ЭЖЗ. Т. 24. – М., 2010. – 196 с.
- 5 Шилин К.И. Гении будущего. // ЭЖЗ. Т. 18. – М. , 2011. – 236 с.
6. Шилин К.И. Женски-материнская логика творчества // Энциклопедия Живого знания. Т. 25. – М., 2011.
7. Шилин К.И. Живой капитал – будущее России. ПостМарксова политЭкософия Творчества Жизни Востока-России-мира будущего //



Энциклопедия Живого знания. Т. 26. Духовная революция в сознании человека. // ЭЖЗ, Т.28. – М., Саарбрюкен, ФРГ, Palmarium Academic Publishing, 2012. – 288 с.

11. Шилин К.И. Язык как универсальное средство Творчества Жизни. // ЭЖЗ. Т.23, Ч. III. Живое знание. – М., 2010. – 52 с.

14. Шилин К.И. Экософия этноса. // К.И.Шилин. Экософия религии и этноса. – М., 1998.

15. «Икеда Дайсаку», «Садовничий В.А.», Шилин К.И. Живой Университет Японо-России. Духовная революция в сознании человека. // ЭЖЗ, Т. 28. – Саарбрюкен, ФРГ, Palmarium Academic Publishing, 2012. – 108 с.

16. Лапина З.Г., Чжоу Хун, Шилин К.И. Экологическое воспитание – творческая индивидуальность будущего // ЭЖЗ. Т. 6. – М., 2002. – 256 с.

19. Шилин К.И. Лапина З.Г. Глобальный эко-синтез культур: Конфуций <=> Маркс <=> Аристотель как творцы живого капитала эко-гармоничного будущего // ЭЖЗ. Т.30. – 256 с.

25. Культура Арктики : коллективная монография. / Под общ. ред. д-ра соц. наук У.А. Винокуровой. – Якутск: ИД СВФУ, 2014. – 344 с.

26. Хуторская Л.Н. Избранные педагогические труды / Л.Н. Хуторская ; под ред. А.В.Хуторского. – Гродно: ГрГУ, 2005. – 365 с.

27. Хуторской А. В., Хуторская Л. Н. Воспитание ученика в обучении. Лекции и лабораторные работы : Учебно-методическое пособие. – М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. – 280 с.

28. Шилин К.И., Винокурова У.А., Лапина З.Г. Живой университет Г.Н.Волкова – Прорыв в Творимо-Экофильное будущее // ЭЖЗ, Т. 31. – М., 2014. – 100 с.

29. Шилин К.И., Винокурова У.А., Лапина З.Г., Муза Д.Е., Хайруллин Р.З. Г.Н.Волков-Конфуций-Маркс против Аристотеля // ЭЖЗ, Т. 33. – Саарбрюкен, ФРГ, Palmarium Academic Publishing, 2015. – 85 с.



30. Шилин К.И. Экософия творчества жизни. Энциклопедия = стратегия созидания эко-гармоничного будущего. // ЭЖЗ. Т. 34. – 160 с. (В раб.)

--

Для ссылок:

Шилин К.И., Лапина Э.Г. Экософия живого знания творчества жизни как стратегия самосозидания человека-творца эко-гармоничного будущего в школе Л.Н. Хуторской [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2015. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2015/200/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru