



Институт образования человека

Вестник Института образования человека – 2016. – №1

Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского

Адрес: <http://eidos-institute.ru/journal>, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

УДК 37.014.53

Почему у Доктрины образования человека есть сторонники и противники



Хуторской Андрей Викторович,
*доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО,
директор Института образования человека, г. Москва*

Ключевые слова: доктрина образования человека, принцип человекообразности, заказчики образования, стандарты образования, ФГОС, миссия ученика, заказчики образования, Научная школа человекообразного образования, Минобрнауки, стратегия образования.

Аннотация:

Рассмотрены причины создания Доктрины образования человека, фрагменты её обсуждения, официальные отклики и экспертные заключения на уровне Президента РФ, ГосДумы РФ, Минобрнауки РФ, Российской академии образования, педагогической общественности.

Уважаемые коллеги, вначале приведу некоторые пояснения к разработанному нами проекту Доктрины образования человека [29; 30]. Говоря «нами», я имею в виду нашу научную школу человекообразности, имеющую концепцию, фундаментальные и прикладные разработки, ведущую исследования и системную практическую деятельность по развитию основополагающей идеи отечественной педагогики: образование есть самореализация человека [3; 21; 31; 34; 53]. Авторитет нашей научной школы подтверждён тем, что именно её представитель обладает самым высоким в России индексом цитируемости среди педагогов по версии РИНЦ [19].

Во-первых, почему возник этот документ?

Доктрину образования человека как систему нормативного воплощения принципа человекообразности образования мы разрабатываем, обсуждаем и реализуем несколько лет. Ещё в 1990-х гг. нами введён



принцип человекообразности образования, выступающий, по сути, принципом доктринального уровня [33; 42; 43; 52]. Перейти от принципа человекообразности к разработке Доктрины нас побудила сложившаяся в отечественном образовании на первый взгляд, незаметная, но чрезвычайная ситуация.

В России существовала национальная доктрина образования (не человека, а вообще образования) со сроком действия до 2025 года [17]. В 2014 году Правительство РФ во главе с Д. Медведевым её официально отменило – вместе с другими 95 документами [18]. Нельзя сказать, что имеющаяся доктрина была очень качественной. Скорее, наоборот, она нуждалась в обновлении. Но не в ликвидации. В результате получилось, что сейчас в нашей стране **нет никакой официальной доктрины образования**. Это приводит к хаосу в образовательной политике и непониманию стратегии образования среди чиновников, педагогов, родителей. Например, Президент РФ даёт поручения Правительству РФ о корректировке количества баллов ЕГЭ для поступления в вузы. Подобные вопросы не должны быть в компетенции Президента и Правительства, это текущие вопросы Минобрнауки. Из-за отсутствия доктрины и вытекающих из неё нормативных документов нынешней власти приходится заниматься «ручным» управлением.

Кому выгодно отсутствие доктрины образования в стране? На мой взгляд, тем, кому она мешает – использовать бюджетные деньги не по назначению, предлагать необоснованные проекты и инициативы, извлекать из бюджета средства на самые разные «программы» и «стратегии», переделывать их, допускать ошибки, потом исправлять их опять за счёт бюджета. Именно таким чиновникам, наш взгляд, не нужна ясная платформа в отечественном образовании. Такая позиция является по своей сути антигосударственной. Отрицать необходимость доктрины образования для страны не менее опасно, чем отрицать необходимость военной доктрины, экономической или информационной. Сегодня у России имеются военная и другие доктрины. Необходимо принять и доктрину образования. Об этом свидетельствуют не только данные нашей научной школы, но и работы других отечественных учёных [16]. Странно, что официальные лица, которые отвечают за образование в стране не только не заботятся о решении данной задачи, а наоборот, выступают противниками нашей инициативы принятия Доктрины образования человека в стране.

Второе, почему наша доктрина названа Доктриной образования человека? Дело в том, что многие нынешние чиновники, которые готовят



нормативные документы, понимают под образованием **не внутреннее развитие людей, а бюджетные потоки, материальное обеспечение образования, широко разветвлённую систему управления и назначения подчинённых**. Сотни существующих сегодня облоно-гороно-районо, малоэффективных институтов повышения квалификации – не соответствуют имеющимся потребностям образования детей. Когда-то, когда не было интернета, необходимость в подобных посредниках между центром и регионами возможно и была. Но сегодня в ней нет никакой необходимости. Из-за того, что чиновники понимают под образованием **не развитие людей, а неоправданно громоздкий бюрократический механизм**, казалось бы увеличенное финансирование образования идёт не на образование учеников, а на всё, что вокруг этого образования и, зачастую, не касается самих учащихся. Поэтому мы предлагаем разработать и принять **Доктрину именно образования человека**, а не доктрину системы образования. Это позволит определить адресность усилий тех, кто проектирует и организует образование в стране. Главный адресат – человек обучающийся, а не сотни тысяч чиновников.

В третьих, у нынешнего официального «компаса» по образованию «сбиты установки». Управленцы Минобрнауки за последние годы потеряли из виду общечеловеческие ориентиры развития системы образования и действуют с позиции «санкций» по отношению к народному образованию. То, что происходит сегодня в системе управления образованием ещё предстоит проанализировать и оценить. Очевидно одно, что нужно **восстановить права человека на собственное образование**, неправомерно замещённые чиновниками обязанностью сдавать ЕГЭ и выполнять научно необоснованные и содержащие ошибки стандарты – ФГОСы [44].

Таким образом, причиной разработки Доктрины образования человека явился тот факт, что официальная государственная власть отменила Доктрину образования в России. Ответственность за данное решение пусть останется на совести тех, кто его принял. Наша задача – не допустить, чтобы «свято место было пустым» или заполнилось чем-либо непотребным, а предпосылки к этому имеются. Поэтому в нашей научной школе было принято решение разработать проект Доктрины образования человека и представить его на общественное обсуждение, а затем – в официальные государственные инстанции.

Далее я изложу предпринятые нами шаги и полученные результаты:

1. Разработка и обсуждение Доктрины образования человека в рамках научной школы Института образования человека.



2. Обсуждение Доктрины среди педагогической общественности.
3. Обсуждение Доктрины в Российской академии образования.
4. Публикация Доктрины в журнале «Народное образование», подведомственном Минобрнауки РФ.
5. Обращение к Президенту РФ и в ГосДуму РФ о принятии Доктрины.
6. Рецензирование и экспертиза Доктрины подведомственными учреждениями Минобрнауки РФ.
7. Критические отклики педагогов и учёных на рецензии, полученные от подведомственных учреждений Минобрнауки РФ.

Кратко охарактеризую перечисленные этапы, которые охватывают период с декабря 2014 года по март 2016 года.

1. Разработка и обсуждение Доктрины образования человека в рамках научной школы Института образования человека.

Разработка Доктрины образования человека происходила в 2014 году. Имеется несколько версий Доктрины, каждая из которых прошла научное и общественно-педагогическое обсуждение, корректировалась и совершенствовалась [25; 26; 27].

Замечу, что создание Доктрины образования человека – инициатива негосударственного некоммерческого учреждения – Института образования человека. Нам никто её не заказывал кроме нас самих, из государственного бюджета на неё не потрачено ни копейки. Это принципиальный момент, который не позволяет свести важное дело к отчёту «для галочки», как это бывает с госразработками, имеющими многомиллионные бюджеты.

Первые обсуждения Доктрины проводились на форуме нашей научной школы [22] и в электронных рассылках.

Однозначно поддержанный вектор человекосообразности получил своё чёткое отражение в первой части Доктрины.

Ключевое положение Доктрины – разделение и закрепление прав всех групп заказчиков образования: человека, его семьи, рода, народа (этноса), региона (социум, конфессии, работодатели), страны, мира, человечества, Вселенной. Данное положение, которое представлено в Доктрине,



нуждается в способе реализации. Создание механизма согласования заказа на образование со стороны всех заказчиков ещё предстоит разработать.

Приведу фрагменты обсуждения разрабатываемой Доктрины образования человека на форуме Научной школы (фрагменты).

Андрианова Г.А.: Уважаемый Андрей Викторович, считаю важными и значимыми следующие пункты Доктрины. *2.5. Каждый человек вправе определять свою миссию, цели и образовательный путь в соотношении с требованиями, нормами, традициями, стандартами, устанавливаемыми другими субъектами (заказчиками) образования, каковыми являются его родители, семья, род, образовательные учреждения, педагоги, социум, регион, страна, мир, человечество.*

Действительно, ранее не заявлялось, что человек имеет право на свои образовательные цели и способ их реализации. Да и сейчас в нынешнем обществе приказных порядков, наш ученик может реализовывать свои цели зачастую вопреки нормам, но не своим, а навязываемым сверху. Мне кажется, что можно и нужно предложить нормы и стандарты человекообразного образования в помощь в определении таких норм для человека образующегося по своим целям.

Очень значимым считаю пункт Доктрины *3.7: Образование человека не делится на основное и дополнительное. Любое образование, которое происходит в процессе деятельности ученика, выступает для него основным, сообразным его человеческой миссии.*

Каким образом научить родителей и учителей понимать, что это действительно так! Учитель считает, что его предмет математика главный для учащегося, а его хобби – танцевать пустяковое занятие. Но танцы помогают учащемуся выработать важные принципы сохранения своего здоровья, что не менее значимо законов математики. Каким образом, по вашему, нужно выстраивать образовательную программу человека с учетом данного пункта доктрины?

Вопрос по вот этому пункту *2.6: Соотношение стандартов (ожиданий, требований, норм) разных заказчиков образования устанавливается по их согласованию путём применения специальной координационной процедуры. Процедура определяется на уровне федерального органа управления образованием.*

Что Вы имеете в виду под координационной процедурой? Есть ли какой-нибудь конкретный пример такой процедуре?



А.В.Хуторской: Андрианова Г.А. пишет: *Что Вы имеете в виду под координационной процедурой? Есть ли какой-нибудь конкретный пример такой процедуре?* Основной инструмент - индивидуальная образовательная программа. Именно в этой программе, а затем, и в индивидуальной траектории ученика может выстраиваться сообразный ученику рейтинг его образовательных приоритетов.

Яворская Екатерина: Уважаемый Андрей Викторович! С большим вниманием ознакомилась с предлагаемой Вами Доктриной. Особый интерес и вопросы вызвал пункт IV. Заказчики образования. Например, не совсем понятна фраза *«Не допускается превышение объёма заказа на образование более установленного»*. Кем определяются «рамки установленного»? Совещательным органом, в который входят представители разных групп заказчиков? На каком уровне такой орган может быть действенным: федеральном, региональном, муниципальном? Ведь заказ должен быть максимально близок к ученику и, по большому счету, должен формироваться самим учеником (и его представителями), но и учитывать интересы других заказчиков. Какой механизм формирования заказа предполагаете Вы? Спасибо. С уважением, Яворская Екатерина Львовна

А.В.Хуторской: Яворская Екатерина Л пишет: *Какой механизм формирования заказа предполагаете Вы?* Его нужно ещё разработать. После этого – утвердить на федеральном уровне. А уже конкретное наполнение и воплощение этого механизма заказа происходит непосредственными участниками образовательного процесса – учеником и педагогами.

Яворская Екатерина: Особенно важным считаю следующие пункты: 3.4. *Человек есть творец. Поэтому одной из главных задач системы образования является обучение человека творению, творчеству. Отсюда руководящим принципом выступает принцип продуктивности, определяющий смысл образования: образование есть деятельность ученика по созданию образовательных продуктов.* 3.10. *Результатом образования признаются внутренние (личностные качества) и внешние (материализованные работы) продукты образовательной деятельности ученика. Диагностике и оценке подлежат изменения в качестве и количестве образовательных продуктов за определённый период времени. Сравнение результатов одного ученика с результатами других учащихся или универсальными стандартами носит ознакомительный, но не оценочный характер.* 6.1. *В системе общего образования деятельность*



министерств и школ подстраивается под детей, а не наоборот. С уважением, Яворская Екатерина Львовна.

Свитова Т.В.: Здравствуйте, уважаемый Андрей Викторович! Данное обсуждение имеет огромное значение для педагогов-практиков. Вместо того, чтобы сидеть и ждать, пока «спустят» очередной закон, можно на него просто влиять самому. И это здорово! Наиболее важными в представленной Доктрине мне кажутся следующие пункты: 2.1. – т.к. нынешняя система образования вообще этого не держит в основе. Ученик натаскивается на ЕГЭ и тестирования, учитель вынужден искать компромиссы между заданным сверху и собственными педагогическими ценностями. 2.5. – очень точно названо «устанавливаемыми другими субъектами (заказчиками) образования». Всё же не единым ФГОСом... Для ряда педагогических работников является открытием, что это возможно! 2.6. - нравится понятие «итоговый стандарт». Т.е. стандарт – подвижный инструмент; это то, что создаётся, исходя из определенных принципов, конкретными субъектами и может корректироваться, дополняться, изменяться в зависимости от смыслов и целевых установок. 3.7. – «Образование человека не делится на основное и дополнительное» (!) 4.3. – «Каждая группа заказчиков обеспечивает финансирование и условия для реализации своего компонента заказа на образование человека». Мудро сформулировано. Т.е. государство, школа обеспечивает финансирование образования, если заказчики – они. Ученик и родитель при выборе своего вариативного компонента берут финансирование на себя, и в этом нет ничего «ззорного». Но это не значит, что государство может переложить так всё образование (основные образовательные области, п. 5.1.) на плечи родителей и учеников. В этом плане важен п.5.2.: «Их состав определяется специальной группой специалистов, представляющих интересы всех заказчиков образования». Некоторые коррективы, которые можно внести: 2.4. - может быть лучше будет «отличий»? «Различия», как мне кажется, больше требует указания или пояснения, различия с кем, и может трактоваться двояко. «Отличие» – более независимое слово. 3.3. – смутила тавтология: «предполагает наличие возможностей для выявления и реализации его персональных возможностей». Как вариант, может заменить второе слово, например наличие возможностей для выявления и реализации его персонального (личного, индивидуального) потенциала». 3.10. – возможно добавить «Сравнение результатов ... носит ознакомительный, но не единый оценочный характер». 7.1.6. – поскольку ФГОС есть как в школах, так и в ССУЗах, и в ВУЗах, можно уточнить уже сложившиеся аббревиатуры: «Отсутствие научного обоснования действующих образовательные стандарты для школ (ФГОС общего



образования), средних (ФГОС СПО) и высших учебных заведений (ФГОС ВПО)». 7.1.8, 7.1.9 - мне кажется, что к учебному книгоиздательству также может применяться термин «монополизация», когда мы говорим о помехах и угрозах для образования. Типичный пример – работа по конкретным учебникам, потому что они заданы «сверху» и отступить от них учитель «не имеет права». Сюда же можно отнести и монополизацию мероприятий и конкурсных соревнований (с основанием участия учеников, например, в тех или иных олимпиадах, потому что они «входят в реестры»; в курсах для повышения квалификации педагогов – потому что они «не засчитываются» местным самоуправлением). Возникли также и вопросы: 1. Если принять во внимание п. 3.6. «Процедуру целеполагания осуществляют непосредственные участники образовательного процесса: сам ученик, его родители и педагоги», значит, программы, планы-конспекты уроков, должны отражать как минимум потенциальные цели ученика и цели учителя? Какие рекомендации можно дать учителю по классификации таких целей взамен традиционным «обучающие-развивающие-воспитательные»? 2. п. 4.2. «Квоты и порядок формирования комплексного заказа на образование человека определяется по специально разработанной процедуре». Алгоритм этой процедуры есть или она разрабатывается непосредственно участниками, субъектами образовательного процесса?

А.В.Хуторской: Свитова Т. В. пишет: 1. Если принять во внимание п. 3.6. «Процедуру целеполагания осуществляют непосредственные участники образовательного процесса: сам ученик, его родители и педагоги», значит, программы, планы-конспекты уроков, должны отражать как минимум потенциальные цели ученика и цели учителя? Какие рекомендации можно дать учителю по классификации таких целей взамен традиционным «обучающие-развивающие-воспитательные»? Свитова Т. В. пишет: Классификации целей определяются классами основных направлений индивидуальной образовательной программы. Цель - предвосхищаемый результат. Поэтому в каждой группе заказчиков образования формулируются свои цели, свои стандарты. Именно их потом и потребуются достигать. Свитова Т. В. пишет: 2. п. 4.2. «Квоты и порядок формирования комплексного заказа на образование человека определяется по специально разработанной процедуре». Алгоритм этой процедуры есть или она разрабатывается непосредственно участниками, субъектами образовательного процесса? Алгоритм этой процедуры есть или она разрабатывается непосредственно участниками, субъектами образовательного процесса? Это механизм предстоит разработать. Пока только начало. В следующей версии Доктрины я предложу таблицу с



процентным распределением квот на комплексный образовательный стандарт ученика в зависимости от степени его образования.

Кузнецова Лилия:

Андрей Викторович! Я снова не согласна с основной целью образования. Целью является не только образование человека, но и образование всего общества. Человек не может жить в одиночестве, хоть трижды будь он образован. Он не сумеет один обеспечить себя тем, чем обеспечивает его общество. Сами знания живут не в одном человеке, а во всём человечестве. И их сохранение и передача - это функция и цель всего общества. Наше государство поставило на себе эксперимент. Одной из причин его ослабления явилось разрушение прежде всего школьного образования, а вслед – и высшего.

Второе. Согласна, что нельзя допускать, что учеников в школу принимают, устраивая им экзамен. Если есть право на образование, тем более бесплатное, то и экзамены - это противоречие закону. Но дальше Вы даёте право школе определять форму экзаменационных испытаний. А вот тут сразу же начинается произвол. Я со своим маленьким внуком прошла через это, когда к нему - чрезвычайно стеснительному - отнесли как к неодушевлённому предмету. А он от стеснения от учительницы отворачивается. Но она это трактует, как невоспитанность. Не может она за одну минуту определить характер ребёнка. Но судит - такие дети нам не нужны. А он трёхзначными числами оперирует в уме, хорошо читает, талантлив в музыке, занимается шахматами, в карате уже жёлтый пояс. Но такие дети им не нужны.

Третье. Перечисляете предметы: и экономика, и ОБЖ и масса других. У нас из-за введения множества ненужных в школе предметов пострадали основы наук. На них сократили часы, поэтому то и дело слышно, что математики требуют восстановление объёма часов, то педагоги русского языка, то физики, а я - химии. Потому что химию низвели до 1 часа в неделю. Потому что замминистра (в начале нулевых), историк по образованию, решил, что ему лично химия в жизни не пригодилась (как раз в соответствии с той целью, которую Вы ставите). Между тем он ездит на автомобиле, кузов которого защищён продуктами химии, колёса обуты в продукт химии, сам он обут в обувь, которая наполовину продукт химии, одет в рубашку - продукт химии, умылся продуктом химии. И т.д. и т.п. Для государства химическая промышленность очень важна. Но мы образуем человека для него самого, а не для общества. Поэтому вперёд экономисты и юристы. И почему это президент ставит задачу об инженерных кадрах?



Четвёртое. ЕГЭ нужно ликвидировать, как класс. Уже у всех навязло то, что ЕГЭ снижает эффективность обучения. Повторяю, государство организовало колоссальный эксперимент над образовыванием и получило вразумительный ответ: все реформы, выдуманные в башке таких, как бывший замминистра и всей плеяды министров (Ягодин, Ткачёв, Днепров, Филиппов, Фурсенко, ... ах! Ливанов) вместе с их «компетентностями» привели к отрицательному результату. А в науке, как известно, отрицательный результат - тоже результат. Он кричит: не ходи, Маша, в лес! Не ходи в эту степь! Но мы всё не можем отказаться от мифов, которые сами нагородили.

Рыскулова М.Н. Здравствуйте, Андрей Викторович! Хотя я уже 2 года не работаю в ЦДО «Эйдос», но в душе я осталась Эйдосовцем и всегда стараюсь быть в курсе мероприятий Центра и Вашей научной деятельности. Ваше стремление вывести отечественное образование на передовые рубежи не может оставить равнодушными людей, причастных к педагогическому служению. Ваш проект мы с коллегами обсуждали на кафедре. Наши предложения выделены маркером. Андрей Викторович, важно определиться с назначением доктрины. Это доктрина «образования человека», или только общего образования, или общего и высшего? В тексте - «ученик», «родители» «дети», но иногда встречаются «вузовские» (п. 3.8) и «вузов (ВПО)» (п. 7.1.6). Андрей Викторович! Мы желаем Вам силы духа, упорства и здоровья, чтобы осуществить задуманное». Благодарю за предложения. Назначение Доктрины, на мой взгляд, это не вузовское или школьное образование, а любое образование человека - гражданина РФ. Это руководство к действию в любом типе или виде образования, на любой ступени.

Юлия Жемчужникова: 2.2. Основная цель национальной системы образования - самореализация каждого человека по отношению к себе и окружающему его миру Окружающий мир – термин прошлого века. М.б. так: Основная цель НСО – саморазвитие и индивидуация каждого человека, его самореализация в мире. 2.3. Признаётся, что каждый человек – уникальное создание, имеющее собственную миссию (назначение) в мире. Никто кроме самого человека не вправе претендовать на содержание его внутреннего мира, создающегося и образующегося в ходе его образования. Внутренний мир – аналогично устаревшее понятие, и дальше фраза корявая. М.б.: ... на содержание его сознания и характера, формирующихся в ходе его образования. Пункты 3.1 и 3.2 прочла 4 раза и всё равно не поняла. Кажутся тавтологией. Дальше понятней. П.5.1 М.б. в образовательных областях 1-я д.б. 4-ой? И в какую область попадает



логика? Этика? П.7 как-то странно «вписывается» в Доктрину. Понятно, что наболело. Но нужно ли здесь? 8.1. Образование не должно подчиняться правилам экономики. Размечтались! Экономике, как и политике подчиняется всё. Просто экономика должна быть здоровой. Наверное, надо о приоритетах говорить. Но исключить что-то из экономики – утопия. 8.3. Финансирование системы образования человека осуществляется заказчиками (субъектами) образования в соответствующих пропорциях и объёмах. Что значит в соответствующих? Т.е. ученик, потом родители и далее по списку? Не понятно. Может где-то всё- таки о науках написать? Простите. Успехов! Ю.Же 2 декабря в 19:22.

А.В.Хуторской: Юлия Григорьевна, благодарю за отклик и комментарии. Некоторые ответы на ваши вопросы: 1. «Окружающий мир – термин прошлого на все века». Мир – синоним, но не совсем, т.к. он включает и человека. 2. Внутренний мир – как раз то, что остаётся от «Мир - Окружающий мир», т.е. это мир внутри человека. 3. «Экономике, как и политике подчиняется всё». - им подчиняются только те, кто хочет им подчиняться. 4. «Финансирование системы образования человека осуществляется заказчиками (субъектами) образования в соответствующих пропорциях и объёмах» - это означает, что если родитель хочет, чтобы ребёнок изучал кулинарию, он это оплачивает. Если региону нужно, чтобы выпускники пошли в определённую сферу деятельности - тоже пусть обеспечивает а) в пределах нормы, б) в качестве доп.занятий по выбору. 5. О науках - надо написать.

Алла Воронова: Андрей Викторович! Vivat! Здорово! Замечательно! Согласна с каждым пунктом на 200%. СПАСИБО! По настоящему гуманистическое образование, реализация старой мечты человечества: каждому по его способности взять образование, от каждого по его возможности реализовать образование. А самое главное, снятие монополизации подготовки преподавателей позволит расширить их профессиональный горизонт, поднять их профессионализм, компетентность на несравненно высокий уровень. Что позволит создать систему образования России на несколько порядков выше современного мирового уровня. 9 декабря в 0:53.

А.В.Хуторской: Алла, у нас нет цели соглашаться с каждым пунктом на 200%. Даже наоборот - нужно к каждому пункту отнестись критически, найти и исправить изъяны, внести предложения. Поработайте с этим, пожалуйста, в этом будет польза документу и его адресатам.



Алла Воронова: Я наверное до этого много возмущалась и противоречила, но сейчас это действительно полное выражение моих собственных представлений. Так что простите, дополнить нечего. Реально, кроме радости пока нет других эмоций. Может быть уляжется первая эмоция радости, тогда всплывет логика. 9 декабря в 1:00.

Людмила Красинская: Андрей Викторович, спасибо! Очень своевременный и важный документ! 1). Понравилось: 2-й раздел о ценностях и целях современного образования (т.к. рыночные механизмы функционирования образовательных учреждений отодвинули ценностную составляющую - зачем, ради какой цели осуществляются все преобразования); 6 и 7-й разделы (на сегодняшний день основным барьером прогрессивного развития сферы образования является произвол государственной бюрократии, некомпетентность многих чиновников МОН РФ и региональных структур управления). 2). Не понравилось: пункт 8.1 - «Образование не должно подчиняться правилам экономики...». Система образования, особенно профессионального, давно уже рассматривается как одна из экономических подсистем государства (полностью согласна, что цели, содержание, принципы образования не должны зависеть от экономической ситуации, но об этом сказано в пункте 8.2). 3). В связи с тем, что в Доктрине упор сделан на общее образование, то другие виды образования, прежде всего профессиональное, «выпадают», поэтому предложение - внести соответствующую корректировку в разделы 2-5. Андрей Викторович, успехов Вам! 10 декабря в 16:16.

А.В.Хуторской: Людмила Красинская, благодарю за комментарии. «Образование не должно подчиняться правилам экономики...» - да, нужно конкретизировать, что речь идёт об образовании человека, а не о системе образования. Разумеется, система образования зависит от экономики. Но образование человека - первично по отношению к экономике. Это непростой вопрос. Сегодня многие считают экономику фундаментом, и это большая политическая и историческая ошибка. Фундамент - образование людей. Каковы люди, такова будет и экономика. А не наоборот! Образование человека вообще может происходить и происходит без экономики. Экономика влияет на образовательную среду не более и не менее, чем многие другие факторы. Те, кто считает, что образование должно быть заточено под нужды экономики (например, Греф, ВШЭ и др.), не должны иметь «контрольного пакета» на всё образование человека - они только один из заказчиков этого образования. Про виды образования, да в Доктрине почти нет про профессиональное, а также про дошкольное и др.



Но я не уверен, что всё это нужно включать в этот документ. Доктрина - это основные принципы любого образования.

А.В.Хуторской: Уважаемые коллеги, благодарю всех, кто принял участие в совершенствовании текста Доктрины. Подготовлена новая версия №2 Доктрины. В новую версию внесены исправления, соответствующие результатам обсуждения, добавлено понятие «Комплексный образовательный стандарт» (КОС), составлена таблица с процентным распределением стандартов разных заказчиков, включена пояснительная записка, раздел с диагностикой образовательных результатов и др. Приглашаю обсудить новую версию №2: отметить, что в ней удачно, с чем вы не согласны, какие у вас предложения по коррекции текста Доктрины. Текст Доктрины - <http://eidos-institute.ru/journal/2014/1219.htm>

А.В.Хуторской: Подготовлена Версия №3 Доктрины вместе с её педагогическим обоснованием - <http://eidos-institute.ru/journal/2015/0119.htm> Прослушайте мой доклад в РАО (19 мин) http://eidos-institute.ru/audio/Khutorskoy.Ru_20150127-DoktrinaRAO.WMA Прослушайте ответы на вопросы (48 мин) http://eidos-institute.ru/audio/Khutorskoy.Ru_20150127-DoktrinaRAO-ask.WMA.

Выскажите свои соображения по ключевым моментам дискуссии в РАО и по новому проекту Доктрины.

Кирьянова О.Н.: Андрей Викторович! Познакомилась с вашей доктриной. Мне, как учителю с большим стажем очень понравилось. Особенно мне близок по духу 2-й раздел вашей доктрины, где говорится о миссии человека. Действительно, человек - это тайна, которую надо раскрывать. Ведь в каждом из нас заложены неисчерпаемые богатства, но мы их не видим. Вся Вселенная в нас, а мы в ней. Ведь все Великие люди черпали и черпают оттуда знания и информацию. Только вот мы живем в таком обществе, где с самого рождения накладывают на нас определенные стереотипы. Мысли и идеи у Вас Великие. Кому-то и когда-то нужно начинать продвигать идеи о совершенно новом подходе к образованию. Образование должно быть таким, чтобы раскрывало наш внутренний мир, наши внутренние знания, которые облагораживают пространство вокруг нас, а значит о во всей Вселенной. И каждый человек будет знать свой предназначенный путь в жизни. Желаю Вам Большой Удачи!

А.В.Хуторской: Кирьянова О.Н. пишет: *Кому-то и когда-то нужно начинать продвигать идеи о совершенно новом подходе к образованию. Образование должно быть таким, чтобы раскрывало наш внутренний мир, наши внутренние знания, которые облагораживают пространство вокруг нас,*



а значит о во всей Вселенной. «Кому-то и когда-то»: вот именно вам и сейчас эти идеи и продвигать. Так же и мне. Так же и каждому, кто так считает. Доктрина тогда работает, когда есть те, кто её разделяет и продвигает.

Кирьянова О.Н.: Я имела в виду продвижения вашей доктрины на уровне Государственной Думы и Правительства РФ.

Кирьянова О.Н.: Кто понимает смысл жизни и видит в учениках индивидуальность, личность способную к творчеству, тот уже раскрывает в своих учениках тот или иной дар. Особенно это касается учителей музыки, технологии, изобразительного искусства.

А.В.Хуторской: Кирьянова О.Н. пишет: *Кто понимает смысл жизни и видит в учениках индивидуальность, личность способную к творчеству, тот уже раскрывает в своих учениках тот или иной дар. Особенно это касается учителей музыки, технологии, изобразительного искусства.* Почему-то многие считают творческими предметы ИЗО, музыки и т.п. Творческим является любой предмет! Всё дело в мировоззрении педагога. Смысл жизни, дар ученика можно раскрыть и с помощью математики, языков и др.

2. Обсуждение Доктрины среди педагогической общественности.

Обсуждение и развитие отдельных положений Доктрины происходило в ходе конференций, семинаров, дистанционных курсов для педагогов, которые провёл Институт образования человека и Центр дистанционного образования «Эйдос» [4].

Одновременно обсуждение происходило также в социальной сети Фейсбук, в которой представлено достаточное количество педагогов. Например, моими коллегами в данной соцсети являются 5000 человек – учителей, воспитателей, вузовских педагогов, администраторов образования [54].

Приведу фрагменты обсуждения Доктрины в соцсети Фейсбук.

А.В.Хуторской: 26 апреля 2014 года на своей странице в Фэйсбуке я сформулировал первые 3 утверждения доктрины образования в РФ:

1. Человек есть основная ценность и адресат системы образования страны.
2. Основная цель системы образования – самореализация каждого человека по отношению к себе и окружающему миру.



3. Каждый ученик вправе определять свой образовательный путь в соотношении с требованиями, нормами, традициями, стандартами, устанавливаемыми другими заказчиками образования (его родители, семья, род, учителя, школа, социум, регион, страна, мир, человечество).

См.: <https://www.facebook.com/akhutorskoy/posts/716027631772318>

Коллеги, назовите, пожалуйста, 3 тезиса, которые, на ваш взгляд, должны войти в доктрину образования.

Олег Латышев-Майский: 1. Гражданин РФ, получающий современное образование в родной стране, должен приложить все мыслимые и немыслимые усилия для того, чтобы сохранить при этом своё психическое, нравственное и физическое здоровье. 2. Гражданин РФ обязан проявить глубочайшую прозорливость при выборе своих учителей, учебников и мест учёбы, чтобы, в отличие от большинства выше перечисленных, сохранить в себе гармонию и конструктивное, позитивное целеполагание. 3. Гражданин РФ не имеет права вслепую полагаться на посулы, обещания и клятвенные заверения со стороны Минобрнауки РФ и Федерального агентства по образованию в том, что принимаемые ими документы принесут обучающемуся хотя бы 0,00001% сулимой ими пользы.

А.В.Хуторской (9 апреля 2014 г.): Сегодня всё чаще звучат исторически актуальные вопросы – Кто виноват и Что делать. Отвечу на них.

Кто виноват: Некомпетентные управленцы системы образования, которые принимают научно-необоснованные, волюнтаристские или финансово-ёмкие (для себя) решения безотносительно к заботе о реальном образовании конкретных людей – граждан России.

Что делать:

1. Необходимо добиться разработки и законодательного принятия образовательной доктрины страны. Главное, чтобы её создавали не нынешние чиновники с уровнем мышления завхозов. Необходима консолидация действительных профессионалов в области образования.

2. На основании обсуждения и принятия на государственном уровне доктрины внести изменения в действующую систему образования, отказаться от негуманных и непедагогических норм и законов типа штрафов за ЕГЭ и полицейских при их сдаче. Переделать федеральные образовательные стандарты. Ввести наряду с федеральными стандартами



нормы прав на образование со стороны регионов, социума, школ, самого ученика, его родителей.

3. Осуществить реформу системы управления образованием в РФ, в том числе кадровую. Свои «ЕГЭ» сначала должны сдать сами чиновники, и только после этого они могут получать права на разработку и утверждение норм для других.

А.В.Хуторской: У ректора МГУ В.А. Садовничьего скорые на руку помощники, подсказали, что надо срочно готовить доктрину образования. Пока другие не опередили. Бог в помощь! Главное, чтобы эта доктрина не была похожа на все остальные документы, которые выходят из под наших чиновников. Напомню, что о необходимости создания национальной доктрины образования я написал за 3 месяца до Садовничьего – 9 апреля 2014 года в открытой группе: <https://www.facebook.com/groups/rao.future/>.

Через 3 месяца В.А. Садовничий в интервью 24.07.2014 года сказал: «Сейчас я выдвинул идею создать доктрину образования. Я озвучил эту идею на совете у Дмитрия Анатольевича Медведева не так давно в Горках, в присутствии ректоров. В данный момент я занимаюсь проектом этого документа, доктрины российского образования. Если мы его подготовим, я попросил участвовать всех ректоров, то на следующем съезде, возможно, это октябрь, мы будем обсуждать уже не оргвопросы, не отчеты о своей деятельности, а обсудим доктрину образования» [55]. Пока никакой доктрины от В.А. Садовничего нет.

По идее, как раз Российская академия образования должна заниматься разработкой доктрины образования в стране. Но ничего подобного нет в планах и реальной деятельности академических институтов.

Олег Латышев-Майский: Да и откуда им быть? РАО давно и напрочь «оттёрта» (простите за «не парламент») от принятия КАКИХ БЫ ТО НИ БЫЛО действительно судьбоносных решений в области образования. И для того чтобы вернуть себе прежнюю роль, а также способность выполнять изначальный функционал, нужны сильные личности, ответственные решения, и понимание, что бесконечно ходить по краю пропасти не получится – краям свойственно от этого обваливаться!

А.В.Хуторской (19 декабря 2014 г.) В новую – вторую версию ДОКТРИНЫ внесены исправления, соответствующие результатам обсуждения, добавлено понятие «Комплексный образовательный стандарт» (КОС), составлена таблица с процентным распределением стандартов разных



заказчиков, включена пояснительная записка, раздел с диагностикой образовательных результатов и др. Приглашаю обсудить новую версию №2: отметить, что в ней удачно, с чем вы не согласны, какие у вас предложения по коррекции текста Доктрины.

А.В.Хуторской: Образование должно стать человекообразным. Это означает, что основы системы образования, принимаемые нормы и законы, действия чиновников, педагогов и других работников сферы образования должны быть, прежде всего, в интересах конкретных людей – учащихся и их родителей. Многие сегодняшние нормы и положения в сфере образования игнорируют принцип человекообразности. Это и нынешние стандарты, которые содержат недоработки, делающие невозможным их выполнение. Это и ЕГЭ, который проверяет совсем не те знания и компетентности, которые необходимы современному выпускнику. К тому же, содержание ЕГЭ не соответствует целям, указанным в образовательных стандартах. Неразбериха в нормативных документах рождает произвол чиновников на местах. Наша система образования нуждается в помощи и поддержке, особенно, в лице основных её участников – детей. Ребёнок должен быть успешным. Этого сегодня нет в школах. Наоборот, проблемы вокруг ЕГЭ ведут к тому, что школа превращается в тюрьму. Полицейские на экзаменах, штрафы за списывание, сопровождение под конвоем в туалет. Так не должно быть. Задача школы – самореализация учащихся, а не борьба с ними.

Фёдор Окольников: Что вы предлагаете?

А.В.Хуторской: Фёдор, я предлагаю принять Доктрину образования человека в РФ, и на её основе изменить систему образования в стране. <http://eidos-institute.ru/science/doctrine/>

Фёдор Окольников: И всего лишь? Это не серьёзно! 1) *«Отсутствие документа, определяющего национальную политику в области образования, затрудняет реализацию конституционного права граждан на их образование, снижает обоснованность государственных решений, подвергает рискам безопасность страны»* - наша страна многонациональная и любой «национальный» документ ставит под удар его автора и саму идею. 2) *«Имеющийся закон «Об образовании в РФ» не может выполнять функции Доктрины образования в силу своей специфики»* - а почему ФЗ-273 должен это делать? Вы придумали красивое, звучное слово «доктрина», но пока не знаете куда его запихнуть. Вы уверены, что найдёте с ним свою нишу, ведь в каждом регионе страны уже есть свои краткосрочные программы развития образования с индикаторами



и деньгами. 3) «Анализ официальных распоряжений нынешнего Минобрнауки РФ свидетельствует, что часть из них носит характер «санкций» по отношению к народному образованию» - может быть доктрина народного образования? Но где народ, там и революции и социальные катаклизмы... 4) п 1.2. Настоящая Доктрина служит основой для: – освещения СМИ ситуаций, результатов, проблем, относящихся к реализации основных положений Доктрины» - это как? не похоже ли на ту самую систему образования, от которой вы хотите и призываете уйти?

А.В.Хуторской: 1) Национальная – это по отношению к нации, а не национальностям. Впрочем, я так не называю проект своей Доктрины. 2) Слово «доктрина» придумал не я. Я «придумал» содержание Доктрины образования человека для РФ. 3) Где народ – там не обязательно революции. Вот если его – народ – не учитывать, тогда возможно. 4) я говорю лишь о том, что каждый вопрос можно освещать по сравнению с определёнными принципами. Если, например, кто-то один хочет ввести единый учебник для всех, то согласно нашей Доктрине, он этого сделать не сможет без учёта других групп заказчиков образования. Или, если Минобрнауки издаёт нечеловеческообразный документ, это тоже должно быть сразу обозначено.

А.В.Хуторской: Доктрины образования в России не существует. По крайней мере, согласованной в своих позициях. Это подтвердил, например, т.н. «деловой завтрак» Сбербанка на тему «Новые модели образования для экономики 21 века» который только что прошёл на Питерском экономическом форуме 23 мая 2014 года. Дискуссию вёл Греф, призывающий вузы выполнять заказ экономики. Некоторые (Абызов, Фурсенко), справедливо замечали, что образование не только для экономики, но и для общества. Но никто не поставил проблему «Новые модели образования для ЧЕЛОВЕКА 21 века». Только, пожалуй Велихов заметил, что среди людей (студентов) есть разные, например, фантасты, которые живут и учатся по-своему. Дворкович заметил, что только 10% студентов хотят освоить профессию, для остальных вузы - социализация, которая тоже нужна.

А.В.Хуторской (13 июля 2015 г.): Наука – ориентация на своё отечество! В науке, как академической, так и вузовской, не должно быть доминирования и произвола чиновников. Некоторые сегодняшние критерии оценки вузов, подаваемых на гранты проектов и многое другое, далеки от задачи выявления значимости требуемых научных результатов. Например, Российский научный фонд предъявляет к заявкам на гранты условия, не



имеющие прямого отношения к научной ценности предлагаемых проектов – иметь статьи в журналах, которые зарегистрированы в западных системах Скопус и Веб-оф-сайнс. Если бы такие требования были предъявлены, например, К.Э. Циолковскому, его идеи вряд ли получили бы сегодня поддержку. Я не против интеграции с мировой наукой, но вначале нам надобно научиться ценить себя, своих учёных, помогать им в достижении наивысших результатов. А уж затем думать о том, как их достижения включить в мировые информационные системы. Мерилом ценности российского учёного и его исследований должно стать решение задач развития нашего отечества. Если это будет происходить, то и в мировой науке его заметят. Наши отечественные вузы и фонды не должны быть агентами Запада.

Пётр Степичев: Любопытно, есть ли такие доктрины в других странах? Вот военные точно есть, а про образование?

А.В. Хуторской: Доктрина – это система основополагающих принципов. В той или иной форме образовательная доктрина есть в любой стране, хотя называться может по-разному. Мы говорим не столько о том, что России нужна доктрина образования, а о том, что это должна быть Доктрина образования человека! Сегодняшним чиновникам удалось вывести из поля зрения основного субъекта образования – ученика, заменить его на то, что выгодно чиновнику: управлять, распределять, карать, ограничивать, и получать с этого дивиденды.

А.В.Хуторской (6 июня 2015 г.): Запрещай и властвуй. Не умея организовать качество научных исследований, ВАК применяет запреты на все журналы, кроме «избранных» ею самой. Кому от этого будет лучше: науке, ваковским чиновникам, журналам? См.: Список разрешенной литературы. ВАК определила, где можно публиковаться соискателям ученой степени // Газета «Коммерсантъ» №90 от 26.05.2015 <http://kommersant.ru/doc/2734189>

А.В.Хуторской: Председателю Государственной Думы Нарышкину Сергею Евгеньевичу 103265, Москва, улица Охотный ряд, дом 1.

Исх. № 20150820-1 от 20.08.2015 г.

Уважаемый Сергей Евгеньевич!

В настоящее время в России нет официально утверждённой Доктрины образования. Отсутствие документа, определяющего национальную политику в области образования, затрудняет реализацию конституционного права граждан на их образование, снижает



обоснованность государственных решений, подвергает рискам безопасность страны. Отсутствие ясных ориентиров в области образования приводит к непониманию стратегии образования среди педагогов, учащихся, их родителей, к некомпетентным действиям политиков, произволу чиновников в управлении образованием. Во многих нынешних нормативных документах под образованием понимается не образование человека, а то, что происходит вокруг него. Поэтому целесообразно создание Доктрины образования именно человека, а не Доктрины системы образования. Высылаю Вам проект такой Доктрины, разработанный нашей научной школой. Прошу Вас инициировать проведение Парламентских слушаний по вопросу обсуждения и принятия Доктрины образования человека в Российской Федерации. О результатах Вашего рассмотрения данного вопроса прошу меня известить.

С уважением, Андрей Викторович Хуторской, доктор педагогических наук, член-корреспондент Российской академии образования, директор Института образования человека.

Владимир Морозов: Это верный и действенный шаг к истине. Поддерживаю!

А.В.Хуторской: Да, Владимир, планомерно и последовательно. Выполняем завет Диогена «Ищу человека».

Галина Кузнеченкова: Действительно, как можно научить того, кто не желает учиться! «Развитие и образование ни одному человеку не могут быть даны или сообщены. Всякий кто желает к ним приобщиться, должен достигнуть этого собственной деятельностью, собственными силами, собственным напряжением». Дистервег.

А.В.Хуторской: Не желают учиться люди тому, что им не нужно. Например, всяким ЕГЭ, которые реальной пользы им не несут, а наоборот, замещают собой достойные цели образования, вытесняют потребности учеников и других заказчиков образования.

А.В.Хуторской (30 ноября 2015 г.): Письмо от Путина В.В. Хуторскому А.В. о Доктрине образования человека в РФ: <http://khutorskoy.ru/be/2015/1130/index.htm>

А.В.Хуторской (4 декабря 2015 г.): Прошлый раз получил письмо от Путина [12]. Сегодня получил письмо из ГосДумы РФ [10]. Председатель комитета по образованию В.А. Никонов ответил по вопросу принятия нашей Доктрины образования человека. Суть ответа: в 2014 году Дума приняла



такой закон, согласно которому Доктрина образования в нашей стране необязательна. Но если будет решение Президента РФ или Правительства РФ, то Доктрина образования может быть разработана. Значит, нужно решение Президента РФ или Правительства РФ. Ведь военная Доктрина у нас принята, хотя тоже необязательна. А образование человека посильнее будет. Именно от человека зависит, будет ли война или мир, какая будет экономика и т.д.

3. Обсуждение Доктрины в Российской академии образования

С обоснованием разработанной Доктрины образования человека в Российской Федерации я выступил в Российской академии образования на открытом заседании Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО [38].

Имеется аудиозапись доклада [39].

На заседании присутствовали представители других отделений РАО и Институтов. После выступления вопросы задали члены Российской академии образования: Курнешова Л.Е., Борисенков В.П., Орлов А.А., Полонский В.М., Селиванова Н.Л., Гукаленко О.В., Филонов Г.Н., Лукацкий М.А., Захлебный А.Н., Назарова Т.С., Левицкий М.Л. Аудиозапись вопросов и ответов на них опубликована [13].

Общим итогом обсуждения доклада стало признание необходимости развития исследований, относящихся к проектированию Доктрины образования человека.

4. Публикация Доктрины в журнале «Народное образование», подведомственном Минобрнауки РФ.

Текст Доктрины образования человека опубликован на сайте Института образования человека [30], а также в ряде журналов [25; 26; 28], в том числе в журнале Минобрнауки РФ «Народное образование» [27]. Педагогическая общественность страны получила возможность познакомиться и обсудить Доктрину образования человека в Российской Федерации.

Обоснование Доктрины в форме результатов исследований и предложений по разработке образовательных стандартов, модернизации образования в России предварительно опубликованы в многочисленных статьях и книгах [32; 33; 35; 36; 44; 45; 46; 47; 49; 50; 51; 52].

5. Обращение к Президенту РФ и в ГосДуму РФ о принятии Доктрины.



Научное и общественное обсуждение нашей инициативы показало, что создание гуманистически ориентированной Доктрины имеет очевидную общегосударственную значимость и безусловный приоритет для развития отечественного образования. В связи с этим было признано целесообразным обсудить проект Доктрины образования человека на уровне Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Президента РФ.

20 августа 2015 года с помощью сайта ГосДумы РФ я обратился к Председателю Государственной Думы Нарышкину С.Е. с предложением инициировать проведение Парламентских слушаний по вопросу обсуждения и принятия Доктрины образования человека в Российской Федерации.

*Председателю Государственной Думы
Нарышкину Сергею Евгеньевичу
103265, Москва, улица Охотный ряд, дом 1*

*Исх. № 20150820-1 от 20.08.2015 г.
Уважаемый Сергей Евгеньевич!*

В настоящее время в России нет официально утверждённой Доктрины образования.

Отсутствие документа, определяющего национальную политику в области образования, затрудняет реализацию конституционного права граждан на их образование, снижает обоснованность государственных решений, подвергает рискам безопасность страны. Отсутствие ясных ориентиров в области образования приводит к непониманию стратегии образования среди педагогов, учащихся, их родителей, к некомпетентным действиям политиков, произволу чиновников в управлении образованием.

Во многих нынешних нормативных документах под образованием понимается не образование человека, а то, что происходит вокруг него. Поэтому целесообразно создание Доктрины образования именно человека, а не Доктрины системы образования.

Высылаю Вам проект такой Доктрины, разработанный нашей научной школой.

Прошу Вас инициировать проведение Парламентских слушаний по вопросу обсуждения и принятия Доктрины образования человека в Российской Федерации.

О результатах Вашего рассмотрения данного вопроса прошу меня известить.

С уважением,

*Андрей Викторович Хуторской, доктор педагогических наук,
член-корреспондент Российской академии образования,
директор Института образования человека*

Ответ получен от председателя комитета по образованию ГосДумы РФ В.А. Никонова [10]. Суть ответа состоит в том, что официально принятие доктрины образования не является обязательным, но при необходимости по решению Президента РФ такая доктрина может быть принята.



На предложение о доработке и принятии Доктрины образования человека был получен ответ Управления Президента РФ [12], которое направило соответствующее поручение Министерству образования и науки РФ.

6. Рецензирование и экспертиза Доктрины подведомственными учреждениями Минобрнауки РФ.

Министерство образования и науки РФ, руководимое в тот период Д.Ливановым, направило разработанную нами Доктрину на рецензии в подведомственные учреждения: в ФГАУ «Федеральный институт развития образования» (директор А.Г. Асмолов) и Академию повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования (ФГАОУ ДПО АПКипПРО). Направил Доктрину на рецензирование директор Департамента стратегии, анализа и прогноза Минобрнауки России Г.В. Андрущак.

Составители рецензий признали определённую пользу разработанной нами Доктрины, в то же время, не считают необходимым поддержать обозначенные в Доктрине принципы.

Один из рецензентов Доктрины – А.Г. Асмолов – соруководитель разработки как раз тех стандартов, которые мы предлагаем отменить ввиду их научной необоснованности и методологических ошибок. Вполне объяснимо, что этот рецензент не посчитал возможным рекомендовать предложенную нами Доктрину на роль основополагающего документа для образования в России.

Другая группа рецензентов – из ФГАОУ ДПО АПКипПРО сформулировала вывод, что Доктрина «представляет интерес только для самого автора» (!). Вот полный текст выводов этой рабочей группы:

«1. Работа представляет собой изложение позиции автора по вопросам образования, по которым в реальной практике существуют проблемы, обуславливающие актуальность этих вопросов.

2. Автор Доктрины предлагает для использования собственный понятийный аппарат, описывающий известные в образовании объекты и процедуры и определяемые в иной терминологии, принятой в практике.

3. Оригинальной можно признать попытку автора Доктрины представить понятие «человекосообразность образования» через понятие о новом для сферы образования явлении: «Комплексном (т.е. сформированном «заказчиками» с разным, так сказать, социально-экономическим статусом),



персональном (по сути, индивидуальном) стандарте (заказе)» для каждого из многочисленной когорты обучающихся в общеобразовательных организациях.

4. Предложенная версия изложения может быть названа Доктриной автора по кругу вопросов образования, представляющих интерес только для самого автора.

Заключение подготовлено рабочей группой ФГАОУ ДПО АПК и ППРО: доктором педагогических наук, профессором Демаковой И.Д., доктором педагогических наук, доцентом Новоселовой С.Ю., доктором педагогических наук, профессором Сумнительным К.Е., кандидатом педагогических наук, доцентом Болотиной Т.В. от декабря 2015 года» [11].

Обе рецензии, как и сопровождающий их ответ зам. директора Департамента стратегии, анализа и прогноза Минобрнауки РФ Хамардюк А.В. никаких рекомендаций по разработке или доработке Доктрины образования человека в Российской Федерации не содержат. То есть чиновники министерства и их подчинённые фактически не предполагают необходимость такого документа как Доктрина образования человека в Российской Федерации. На наш взгляд, данная позиция чиновников несёт вред отечественному образованию.

7. Критические отклики педагогов и учёных на рецензии, полученные от подведомственных учреждений Минобрнауки РФ.

Полученные от подведомственных учреждений Минобрнауки РФ официальные рецензии на Доктрину размещены на сайте Института образования человека [11]. Большинство педагогов, учёных, по крайней мере тех из них, кто уже более года участвовал в обсуждении и разработке Доктрины, высказали, в основном, негативные отклики на данные рецензии.

Несколько учёных и педагогов проанализировали полученные от учреждений Минобрнауки РФ рецензии и написали результаты своего анализа в виде статей, которые опубликованы в Вестнике Института образования человека [1; 5-8]. Основной контекст полученных на рецензии откликов – несогласие с односторонней критической оценкой Доктрины, занижением её значимости, приукрашиванием действительности, для которой, якобы, Доктрина не нужна.

К сожалению, на сегодня в Минобрнауки РФ сложилась практика, что разработка и доработка законодательных документов в области



образования поручается не специалистам. Например, доработка ФГОС была поручена директору Курчатовского института <http://минобрнауки.рф/документы/2365>. Соответственно, качество таких документов и их доработок оказывается недостаточным. На наш взгляд, разработку Доктрины образования человека необходимо поручать профессионалам – тем, кто имеет значительный опыт проектирования системы образования и достижения в данной области. Разумеется, к данной работе необходимо привлекать представителей различных групп заказчиков образования.

Наша научная школа, я и мои коллеги намерены и будем продолжать разработку, развитие и реализацию Доктрины образования человека, реализуя свою миссию педагогов и учёных в области образования. Рассчитываем, что в нашей стране появятся управленцы с государственным уровнем мышления, способные понять необходимость Доктрины образования, которой достойна наша страна и каждый живущий в ней человек.

Литература

1. Вдовина И.А. Доктрина Хуторского – инструмент построения образования человека. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
2. Доктрина образования человека в Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Форум Научной школы А.В.Хуторского. - <http://khutorskoy.borda.ru/?1-1-0-0000030-000-0-0-1418955450>
3. Инновации Научной школы. [Электронный ресурс]. // Сайт Института образования человека. – URL: <http://eidos-institute.ru/science/innov/>. (Дата обращения: 21.03.2016).
4. Как учить и учиться по ФГОС: Расписание дистанционных курсов, семинаров, конференций для педагогов и мероприятий для школьников в 2016 году; под ред. А.В.Хуторского. – М.: Издательство Института образования человека; Издательство «Эйдос», 2016. – 27 с.
5. Коваленко А.В. О вдохновляющем значении Доктрины образования человека [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru



6. Кончакова Т.Ю. Комментарии к откликам на Доктрину образования человека, разработанную Научной школой А.В.Хуторского [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
7. Красноперова Т.В. Человек есть основная ценность и адресат системы образования страны: страсти вокруг Доктрины образования человека. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
8. Мельникова Э.П. Доктрина в образовании как воплощение гуманистических идеалов, отечественных ценностей, миссии человека. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
9. Обсуждение Доктрины образования человека в РФ (проект, версия от 27.11.2014 г.) [Электронный ресурс] // А.В.Хуторской. Персональный сайт – Хроника бытия; 18.12.2014 г. – <http://khutorskoy.ru/be/2014/1127/discussion.htm>
10. Ответ Госдумы РФ (В.А. Никонов) на Доктрину образования человека Научной школы А.В. Хуторского. [Электронный ресурс] // Сайт Института образования человека. - http://eidos-institute.ru/science/doctrine/Duma_20151204184310.pdf
11. Ответ Минобрнауки РФ на Доктрину образования человека с рецензиями от ФГАУ «Федеральный институт развития образования» (директор А.Г. Асмолов) и Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования (ФГАОУ ДПО АПКППРО) от 16.12.2015 г. № 02-GU-VJY-44508/ [Электронный ресурс] // Сайт Института образования человека. - <http://eidos-institute.ru/science/doctrine/02-44508.pdf>
12. Ответ Управления Президента РФ на Доктрину образования человека Научной школы А.В. Хуторского. [Электронный ресурс] // Сайт Института образования человека. - http://eidos-institute.ru/science/doctrine/PrezidentRF_1213097_5583591.pdf
13. Ответы на вопросы по докладу на заседании Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО 27 января 2015



года [Звукозапись] // Вестник Института образования человека; 27.01.2015г.
– http://eidos-institute.ru/about/audio/Khutorskoy.Ru_20150127-DoktrinaRAO-ask.WMA

14. Ректор МГУ готовит доктрину образования // Газета.Ru. -
https://www.gazeta.ru/social/news/2014/07/24/n_6338125.shtml

15. Свитова Т.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации: отклик на рецензии. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

16. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм: В 13 томах. Том шестой. Образование – высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке. Книга 1. / Под ред. Л.А.Зеленова – С.-Петербург – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500 с.

17. Постановление Правительства Российской Федерации от 4 октября 2000 г. N 751 г. Москва «О национальной доктрине образования в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_97368/

18. Постановление Правительства РФ от 29 марта 2014 г. № 245 «О признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс]. // <http://www.rg.ru/2014/04/02/obraz-site-dok.html>, <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70526874/>

19. Топ 100 самых цитируемых педагогов России. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/120/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

20. Три кита Центра «Эйдос» [Электронный ресурс] // Сайт Центра дистанционного образования «Эйдос». – URL: <http://eidos.ru/about/mission/3kita.htm>. (Дата обращения: 21.03.2016).

21. Труды Научной школы [Электронный ресурс] // Сайт Института образования человека. – URL: <http://eidos-institute.ru/science/works/>. (Дата обращения: 21.03.2016).

22. Форум Научной школы [Электронный ресурс]. URL: <http://khutorskoy.borda.ru/>. (Дата обращения: 21.03.2016).



23. Хуторской А. В. Проектирование и реализации на школьных уроках человекообразного типа образования. Программа педагогического эксперимента. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2012. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2012/200/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
24. Хуторской А.В. Дидактическая эвристика: Теория и технология креативного обучения. - М.: Изд-во МГУ, 2003. - 416 с.
25. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации (проект, версия №1 от 27.11.2014 г.). [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека; 27.11.2014 г. – <http://иоч.рф/journal/2014/1127.htm>
26. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации (проект, версия №2 от 19.12.2014 г.). [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека; 19.12.2014 г. – <http://иоч.рф/journal/2014/1219.htm>
27. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации. Проект // Народное образование. - 2015. - № 3. – С. 35-46.
28. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации (проект) // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2015. - №1. - С. 44-49.
29. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 24 с. (Серия «Научная школа»).
30. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в РФ. [Электронный ресурс] // Сайт Института образования человека. http://eidos-institute.ru/science/doctrine/Khutorskoy_Doctrina.pdf
31. Хуторской А.В. Концепция Научной школы человекообразного образования : Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 24 с. (Серия «Научная школа»).
32. Хуторской А.В. Метапредметное содержание в стандартах нового поколения / А. В. Хуторской // Школьные технологии. - 2012. - № 4. - С. 36-47.
33. Хуторской А.В. Методический клуб: Человекообразующее обучение // Физика в школе. – 1991. – № 2. – С. 56-59.



34. Хуторской А.В. Научная школа человекообразного образования: концепция и структура // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Сер. Педагогические науки. - 2009. - №6 (40). - С. 4-11.
35. Хуторской А.В. Нынешние стандарты нужно менять, наполнять их метапредметным содержанием образования // Народное образование. - 2012. - № 4. - С. 36-48.
36. Хуторской А.В. Образование, сообразное человеку: технология выращивания ценностей и целей / Андрей Викторович Хуторской // Народное образование. - 2014. - № 4. - С. 153-159.
37. Хуторской А.В. Парламентские слушания по Доктрине образования человека в РФ. [Электронный ресурс] // А.В.Хуторской. Персональный сайт – Хроника бытия; 20.08.2015 г. – <http://khutorskoy.ru/be/2015/0820>
38. Хуторской А.В. Педагогические основания Доктрины образования человека в Российской Федерации : Доклад к заседанию Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО 27 января 2015 года [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека; 19.01.2015 г. – <http://иоч.рф/journal/2015/0119.htm>
39. Хуторской А.В. Педагогические основания Доктрины образования человека в Российской Федерации : Доклад на заседании Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО 27 января 2015 года [Звукозапись] // Вестник Института образования человека; 27.01.2015 г. – http://eidos-institute.ru/about/audio/Khutorskoy.Ru_20150127-DoktrinaRAO.WMA
40. Хуторской А.В. Педагогические основания Доктрины образования человека в Российской Федерации : Обсуждение Доктрины образования человека в РФ (проект, версия №1 от 27.11.2014 г.). [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека; 27.11.2014 г. <http://eidos-institute.ru/journal/2014/200/>.
41. Хуторской А.В. Получил письмо от Путина. Ответ на необходимость принятия Доктрины образования человека в РФ. [Электронный ресурс] // А.В.Хуторской. Персональный сайт – Хроника бытия; 30.11.2015 г. – <http://khutorskoy.ru/be/2015/1130>
42. Хуторской А.В. Принцип человекообразности в образовании // Профессиональное образование. Столица. - 2011. - № 5. - С. 12-13.



43. Хуторской А.В. Принцип человекообразности и его воплощение в целеполагании ученика. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/209>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
44. Хуторской А.В. Про чело веков и нужды чиновников. Почему и как чиновники подменили образование человека на своё собственное // Интернет-журнал «Эйдос». – 2011. – №9. <http://eidos.ru/journal/2011/0930-10.htm>. – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru
45. Хуторской А.В. Проектирование и реализации на школьных уроках человекообразного типа образования. Программа педагогического эксперимента. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2012. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2012/200/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
46. Хуторской А.В. Работа с метапредметным компонентом нового образовательного стандарта. Практический аспект // Народное образование. - 2013 - № 4. - С.157-171.
47. Хуторской А.В. Стандарты образования, сообразные человеку. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
48. Хуторской А.В. Тезаурус человекообразного образования : Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 51 с. (Серия «Научная школа»).
49. Хуторской А.В. Теоретико-методологические основания инновационных процессов в образовании // Интернет-журнал «Эйдос». - 2005. - 26 марта. <http://eidos.ru/journal/2005/0326.htm>
50. Хуторской А.В. Философия русского космизма как аксиологический базис отечественного образования // Труды научного семинара «Философия – образование - общество» / Под ред. В.А.Лекторского. – М.: НТА «АПФН», 2005. (Сер. Профессионал). – Т.II. – С. 142-152. См.: http://khutorskoy.ru/books/2005/philosof_rus_cosm/A.V.Khutorskoy_Philosof_rus_cosm.pdf



51. Хуторской А.В. Цели модернизации образования как проблема // Интернет-журнал «Эйдос». - 2003. - 2 декабря. <http://eidos.ru/journal/2003/1202.htm>

52. Хуторской А.В. Человекообразующее обучение // Физика в школе. – 1990. – № 5. – С. 56-58.

53. Хуторской А.В. Что такое научная школа человекообразного образования? [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/200> . – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

31

54. Хуторской Андрей Викторович. Аккаунт в социальной сети Фейсбук. [Электронный ресурс] // <https://www.facebook.com/akhutorskoy>.

55. «ЕГЭ не должен быть явлением, напрягающим выпускников». Онлайн-интервью с ректором МГУ, академиком РАН и главой РСР Виктором Садовничим // Газета.Ru. - 24.07.2014 - <https://www.gazeta.ru/social/interview/nm/s6129417.shtml>

--

Для ссылок:

Хуторской А.В. Почему у Доктрины образования человека есть сторонники и противники. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru