



УДК 37.01

Доктрина Хуторского – инструмент построения образования человека



Вдовина Ирина Александровна,
*кандидат географических наук, доцент кафедры
естественнонаучного образования ГБОУ ДПО НИРО, г. Н.Новгород*

Ключевые слова: доктрина образования человека, Научная школа А.В. Хуторского, человекообразное образование, комплексный образовательный стандарт, федеральный государственный образовательный стандарт, ФГОС, комплексный образовательный стандарт, персональный образовательный результат.

Аннотация: Нужна ли России Доктрина образования человека? Рецензенты подведомственных Минобрнауки учреждений ФГАУ ФИРО и ФГАОУ ДПО АПКипПРО ищут причины отрицать её необходимость. Автор считает, что без Доктрины образования человек станет инструментом технологизации общества, а не личностью.

Доктрина образования человека [1 – 4] является результатом многолетних методологических исследований научной школы Института образования человек, ведущихся под руководством А.В. Хуторского [12 – 21]. Эта разработка стала ответом на отмену в 2014 году Национальной доктрины образования в России. В основу Доктрины Хуторского положен **принцип человекообразности**, являющийся основополагающим в данной научной школе и определяющим главное направление построения системы образования [18; 19].

Доктрина Хуторского обсуждалась неоднократно на заседаниях научной школы, на сайте научной школы, во время конференций и семинаров, в социальных сетях, в Российской академии образования, Государственной Думе РФ [5 – 11]. Какие основные моменты Доктрины представляют особую ценность и привлекают внимание?

Доктрина образования человека – есть система основополагающих положений и принципов, определяющих миссию, цели, задачи,



содержание, систему организации обучения, воспитания и контроля и оценки результатов образования человека в России.

Сильной частью Доктрины является часть II – миссия человека и его образования, в которой и зафиксированы самые важные положения образования человека. **Каждое слово этой части несет огромную смысловую нагрузку и определяет приоритеты образования.**

Основные положения Доктрины, на которых хотелось бы акцентировать внимание:

- Принцип человекообразности: образование есть средство выявления и реализации возможностей человека по его отношению к себе и окружающему миру.
- Образование – это образование растущего человека.
- Миссия человека – самопознание и самореализация по отношению к себе и миру.
- Цели образования проектируются в соответствии с миссией человека.
- Миссия человека и его образования. Каждый человек – уникальное создание, имеющее собственную миссию в мире. Человек вправе претендовать на содержание своего внутреннего мира, которое создается и развивается в ходе его образования.
- Образовательный процесс выстраивается путем постепенного освоения учеником реальных объектов близлежащего предметного мира, затем более удаленных объектов, в т.ч. и метапредметных.
- Человек есть творец. Миссия человека в самопознании и самореализации по отношению к себе и миру.

В Доктрине определены структура и содержание образования. Выделены основные **четыре образовательные области** (основы жизнедеятельности; основы человеческой культуры; основы наук, техник, технологий; производство, труд, коммуникации), имеющие равное соотношение в содержании образования.

Для диагностики и оценки образовательных результатов вводится понятие **персональный образовательный результат** – индивидуализированный образовательный результат ученика, который создается им в процессе и в итоге выполнения комплексного образовательного стандарта по каждой



образовательной области. Он имеет форму образовательного продукта ученика, и две составляющих: внешнюю (материализованный продукт) и внутреннюю (личностные качества). В образовательном продукте воплощаются внутренние изменения ученика и отражается качество образования.

Из принципов наиболее понятные и сильные: принцип человекообразности, принцип метапредметных основ, принцип единства знаниево-предметной и деятельностно-компетентностной составляющих образования, принцип продуктивности образования и оценки его результатов

Не менее важны части доктрины, касающиеся **управленческой** и **экономической** стороны образования. Считаю своевременным и правильным все обозначенные явления, которые имеют место в реальной действительности. «Образование человека первично по отношению к экономике определяется принципами педагогики». «каждый чиновник в обязательном порядке должен проходить аттестацию и только после этого получает право на разработку норм и правил для других участников».

С другой стороны, отдельные моменты и положения доктрины остались пока непонятыми. Что осталось за пределом восприятия? Не все понятно в части III, в которой речь идет о заказчиках образования, о комплексном образовательном стандарте каждого человека на каждой ступени образования. Что будет представлять комплексный образовательный стандарт (КОС) как персональный образовательный стандарт?

«Пункт 3.3. заказчики в рамках своего заказа вправе определять стандарты следующих типов: стандарт ученика, стандарт семьи ученика, стандарт ОУ, стандарт социума, ФОС, МОС.» А также дополняющий его пункт 3.4.

Пункт 3.5 – ответственными за реализацию КОС выступают ученик, его родители, педагоги, управленцы. ФГОС также зафиксировано, что ФГОС – общественный договор между семьей, государством и школой.

Некие сомнения вызывает состав образовательных областей.

В основе Доктрины положены основные принципы и положения концепции научной школы [12-15; 18; 19], результаты многолетних исследований [16; 20-36]. Автор концепции и его самые близкие сподвижники не просто сформулировали основные положения, но и активно разрабатывают методические и методологические материалы по их реализации. На основе этих материалов разработаны многочисленные курсы для учителей и



методистов, в ходе прохождения которых участники реально сами отработывают их, создают материалы для дальнейшей работы. Эти материалы публикуются в статьях А.В. Хуторского и сотрудников научной школы, а также учителей, принимающих участие в мероприятиях школы [35-42]. Поэтому в многочисленных статьях в той или иной мере, посвященных и освещаемых вопросы реализации ФГОС, нередко используется терминология научной школы [24].

Нынешний ФГОС не доведен до уровня методических и методологических материалов, поэтому многочисленное количество УМК и их авторов трактуют эти стандарты по-разному. С требованиями ФГОС к результатам образования, которые конкретизированы в ООП ОО, в большей степени они не согласованы. Во всех УМК и учебниках преобладает, основой является содержание предмета, а не деятельность. Но само содержание, учебные программы и учебники это еще не обучение, это только некие условия или предпосылки обучения. А развитие школьников происходит только в деятельности, только когда организуется и осуществляется деятельность, направленная на овладение этим содержанием. Таким образом, в основе учебных пособий должны быть положены технологии организации деятельности учащихся в ходе освоения которой усваивается содержание предмета. Сейчас важно не столько содержание, его объем, а то каким образом организуется его изучение, какая деятельность положена в основу его освоения, какой вид деятельности наиболее эффективен для его освоения и гарантирует получение запланированного результата. Какие термины используются в появляющихся материалах к ФГОС? Должны преобладать деятельность продуктивная, продукт деятельности, результат – приращения ученика как внутреннее, так и внешнее.

Для организации системы образования должна быть система идей, вокруг которых осуществляется образовательная деятельность. Основная идея, заложенная в Доктрине Хуторского, это **идея о неисчерпаемости возможностей человека**, которые раскрываются и реализуются в образовании. Главной задачей образования является **выявление и реализация человеческого потенциала**.

В ходе рабочего обсуждения Доктрины я ознакомилась с рецензиями на неё, подготовленными представителями АПК и ППРО и ФИРО [11]. Хочу высказать некоторые суждения об этих рецензиях.

Из проекта Доктрины стр. 5-6: «...Основная проблема сложившегося в последние годы образования в стране - игнорирование роли самого ученика в его образовании. Нынешняя система государственного управления



образованием монополизировала требования к образованию, проигнорировав потребности и запросы других субъектов и заказчиков образования - учащихся, их родителей, педагогов, школ, регионов, этносов, производств, религиозных конфессий, общественных объединений и др...».

Фрагмент рецензии на Доктрину, стр.6: *«Представляется, что существует обратная ситуация: деятельностный подход, объявленный в нормативных документах, прежде всего, в ФГОС, в образовательном процессе делает акценты именно на роли самого ученика. В данном высказывании не понятно, о каких запросах идёт речь».*

На мой взгляд, системно-деятельностный подход делает акцент на развитии ученика на основе освоения разных видов деятельности, на формировании «умения учиться», сам по себе деятельностный подход не учитывает запрос, он дает установку на содержание образование. Основным компонентом содержания являются универсальные учебные действия, формируемые на предметном содержании.

Из проекта Доктрины стр. 5-6: *«...Многие российские чиновники понимают образование не как внутреннее развитие растущего человека, а как то, что требует материальных затрат и финансовых вложений из бюджета...».*

Фрагмент рецензии на Доктрину, стр. 6. *«Следует понимать, что речь идёт о приоритетах в управлении образованием. Автор правомерно указывает на наличие проблемы».*

На мой взгляд, образование действительно требует вложений из бюджета, и оно должно быть приоритетно. До сих пор в школах слабая база, нет финансов на приобретение современных учебных комплексов, недостаточно компьютеров и ноутбуков. Если школа не имеет спонсора, то ее материально-техническая база пока не высока. Это ситуация схожа с газификацией сел и деревень. Газопроводами пронизано все пространство России и за ее пределами, а во многих сельских поселениях газа не только в дома не проведен, а обойден стороной в связи с нехваткой финансов. И никак не могут их найти в бюджете. Одной из проблем, проявившейся в последнее время – отсутствие у образовательных средств на оплату коммунальных услуг.

Из проекта Доктрины, стр. 6: *«...В результате наших исследований (1989-2015 гг.) определён основной методологический принцип проектирования и реализации образования человека - принцип человекообразности*



образования: образование есть средство выявления и реализации возможностей человека по отношению к себе и окружающему миру.»

Фрагмент рецензии на Доктрину: «Вполне допустимая точка зрения».

На мой взгляд, это не просто допустимая точка зрения, а сильный методологический тезис в концепции научной школы и Доктрины образования – принцип человекообразности, постулирующий образование как средство выявления и реализации возможностей человека по отношению к себе и окружающему миру. Разве не это главное для человека – самореализация и реализация себя в мире, определение своего «я» по отношению к миру? И кто как не школа должна помочь человеку в этом?

Из проекта Доктрины, стр.9: «...В таблице 1 представлен один из вариантов распределения заказа на образование человека в процентном отношении между разными группами заказчиков.

Комментарий рецензии к таблице 1: «Распределение заказа на образование человека между разными группами заказчиков в процентном отношении к общему объему Комплексного образовательного стандарта человека». Приведена таблица, в которой представлены количественные значения, как можно понять по содержанию данных таблицы - для объёмов «заказов» по каждой из выделенных, по усмотрению автора, категорий заказчиков. Следовало бы в материалах уточнить, каким образом получены эти данные: либо по экспертным оценкам, либо на основе специальных статистических обследований, в частности, выборочных социологических опросов. Указание подобных материалов без ссылки на источник данных в научных кругах признаётся некорректным. В данной работе, по-видимому, это экспертная оценка автора. Вполне возможно предположить, что автор в качестве обоснования своей позиции по составу «заказчиков в образовании» и «доле их присутствия» ориентируется на собственные предпочтения, но вовсе не на статистические данные.

На мой взгляд, возможно, что цифры в таблице надо обосновать и привести хотя бы фундамент построения самой таблицы. Но дело даже не в цифрах как таковых. А в существующей **проблеме выбора образования**. Суть в том, что образование человека принадлежит только системе образования, в лице государства как основного заказчика образования. Но в образовании человека заинтересованы, прежде всего, родители. В дошкольном возрасте ребенка они стремятся пристроить ребенка в «хороший детский сад», в



«сильную» начальную школу, отвечающую их родительским потребностям в хорошем образовании, которое позволит их ребенку занять свое место в жизни. Они направляют детей в основную школу, заглядывая в будущее ребенка через видение уже проявившихся способностей. И вполне логично выглядят цифры «заказчиков основной школе»: ожидания человека (ученика) совпадают с возможностями образовательного учреждения (30 и 30), роль страны как заказчика образования увеличивается к этой ступени образования. Возможно, цифры не могут быть категорично однозначными, можно было указать их в некотором интервале (допустим, 0-5 для семьи на послевузовском образовании).

Из проекта Доктрины стр. 9: «Принципиальное отличие от нынешней системы образования – предлагаемый нами состав основных образовательных областей. Опираясь на реальные, жизненные, социальные и личностные потребности современного человека и специфику окружающего его мира, мы определили основные образовательные области общего образования:

1. Основы жизнедеятельности человека.
2. Основы человеческой культуры.
3. Основы наук, техники, технологий.
4. Производство, труд и коммуникации в социуме.»

Комментарий из рецензии, стр.9: «Основные образовательные области общего образования определены, а точнее, конкретизированы в ФГОС (по разным уровням). Причём, обоснованию этих направлений в своё время были посвящены специально организованные комплексные - по разным направлениям (педагогике, психологии, экономики, права, социологии) научные исследования, унифицированные, в частности, Министерством образования и науки РФ. Точно так же в действующих ФГОС и соответствующих нормативных и методических документах конкретизированы «целевые установки, минимальный объём содержания образования, видов деятельности, ключевых компетенций, способы диагностики и оценки образовательных результатов». Особенность предложения рассматриваемой Доктрины – представить весь этот перечень «для каждой группы заказчиков образования». Смущает и то, что предлагаемые области никак не дифференцированы по возрастам в основной школе или как в действующем стандарте по уровням образования».



На мой взгляд, в самой Доктрине **не обязательно дифференцировать по возрастам и по уровням**, это конкретизируется в стандарте образования. Могу согласиться, что основные образовательные области, хорошо бы представить в таких крупных категориях.

Из проекта Доктрины стр. 9: «...Каждая образовательная область равнозначно представляется в Комплексном образовательном стандарте и имеет как знаниево-предметную, так и деятельностно-компетентностную компоненту. Для диагностики и оценки образовательных результатов вводится понятие «персональный образовательный результат» - индивидуализированный образовательный результат ученика, который создаётся им в процессе и в итоге выполнения КОС по каждой из образовательных областей. Персональный образовательный результат имеет форму образовательного продукта ученика, подтверждающего уровень освоения им знаниево-предметной и деятельностно-компетентностной компонент соответствующей образовательной области. Образовательный продукт ученика имеет две составляющих: внешнюю (материализованный продукт), внутреннюю (личностные качества). По внешним продуктам, создаваемым учеником, происходит диагностика его внутренних приращений».

Комментарий из рецензии, стр.9: «Порядок, описываемый в тексте абзаца, ничем не отличается от действующего, определённого ФГОС и иными нормативными документами. В тексте абзаца вводится новая терминология, так сказать, обобщающего, теоретического характера. И только. Можно сказать, что новая терминология представляет, главным образом, пространство теоретических изысканий автора, но ничего не добавляет к понятиям и терминам, ранее сформированным и применяемым в действующих документах».

Не могу согласиться с авторами рецензии, так как термина **«образовательный продукт» в современном стандарте нет**. Результаты представляют комплекс умений, которые будут освоены в ходе изучения предмета. Комплекса образовательных продуктов отражающих усвоение соответствующих способов действий, нет. Прописаны результаты, характеризующие внутреннюю составляющую образовательного продукта, а внешняя составляющая никаким образом не обозначена. А раз не обозначен продукт деятельности, то и затруднена диагностика реализуемой в продукте деятельности. Это одна из важных и первичных проблем реализации ФГОС.



Из проекта Доктрины стр.10: «...Таким образом, основные принципы проектирования Доктрины образования человека таковы:

- 1) принцип человекообразности образования (образование – средство выявления и реализации возможностей человека по отношению к себе и окружающему миру);
- 2) принцип участия в построении образования всех основных заказчиков и субъектов (сам ученик, его семья, школа, регион, страна, мир);
- 3) принцип соборности заказа на образование (взамен федеральным стандартам предлагается комплексный образовательный стандарт);
- 4) принцип метапредметных основ образования (в основе проектируемых учебных предметов лежат фундаментальные метапредметные объекты и соответствующие им метапредметные образовательные деятельности);
- 5) принцип равнозначности четырёх основных образовательных областей: основы жизнедеятельности человека; основы человеческой культуры; основы наук, техники, технологий; производство, труд и коммуникации в социуме;
- 6) принцип единства знаниево-предметной и деятельностно-компетентностной составляющих образования (знания и предметы познаются учеником в деятельности и имеют результатом сформированные компетентности);

Комментарий из рецензии к пунктам 1) - 6); «По содержанию указанного - всё это так или иначе конкретизировано в действующих нормативных документах: «Закон об Образовании в РФ» (не важно, в какой мере он однозначен и точен в изложении норм, в данном случае). Более того, всё перечисленное в той или иной терминологии рассматривалось в научных обоснованиях и концепции к разработке современных стандартов образования и закона об образовании. Сравнить совпадение терминологии в настоящем документе и научных отчётах – дело сугубо теоретическое, представляющее интерес, по нашему мнению, в первую очередь, для исследователей науки в образовании. По тексту данной работы возможно сделать следующий вывод: предложенное в форме «новой» Доктрины — это способ утвердить авторскую терминологию, «запустить» её. Возможно, какие-то понятия и совпадают по значению, смыслу».



На мой взгляд, в этом ответе есть слова, отражающие суть подхода авторов рецензии на проблемы реализации ФГОС. Позволю выделить их специально: *«По содержанию указанного – всё это так или иначе конкретизировано в действующих нормативных документах: «Закон об Образовании в РФ» (не важно, в какой мере он однозначен и точен в изложении норм, в данном случае)»*. Выделенные слова и отражают ту ситуацию, которая сложилась в сегодняшней ситуации в образовании, когда многочисленные организации в той или иной мере имеющие отношение к образованию так или иначе трактуют ФГОС и не важно при этом в какой мере это соответствует нормам. Все это подтверждается в тех «фгосовских» материалах, которые сопровождают нормативные документы.

На мой же взгляд, эти принципы подлежат более детальному рассмотрению как с позиции их сущности, так и с позиции их реализации в образовательной деятельности. Хотелось бы остановиться на одном из них, которых вызывает наибольшее количество вопросов и недоразумений. В ФГОС и сопровождающих его материалах **метапредметные результаты** по сути сведены в наибольшей степени к общеучебным деятельности, формирующимся на предметном содержании, что не совсем соотносимо с термином метапредметности. При такой интерпретации метапредметного подхода предметные и метапредметные результаты вступают в противоречия, поскольку лежат в разных плоскостях: предметные – в области предметного содержания, метапредметные – в области деятельности. Метапредметный подход к содержанию образования предполагает отказ от предметной формы организации мышления. Значение метапредметного подхода в образовании в том, что он позволяет сохранить и отстаивать культуру мышления и культуру формирования целостного мировоззрения, открывает новые перспективы развития форм учебного предмета и занятия [28; 29]. Учебный предмет будет развиваться лишь в той мере, в какой будет пронизан метапредметным подходом. Решающим является взгляд на объекты деятельности, переворот в способе их видения. И в концепции научной школы метапредметный подход рассмотрен и разработан наиболее детально. Его реализация сопровождается дидактико-методическими материалами, позволяющими их использовать в качестве инструмента в деятельности учителя.

Однозначно, для того, чтобы не было разночтений основных документов, связанных с реализацией Закона об образовании в РФ и ФГОС, надо определить основное назначение этих документов. Не до конца ясно с метапредметными результатами и их классификацией, с личностными



результатами, которые выделены в отдельную группу, хотя в действительности все результаты относятся к категории личностных. Непонятно с диагностикой и оценкой метапредметных результатов через проект. И почему проект является тем результатом, который получается на всех этапах обучения. Непонятно зачем составляются технологические карты уроков без видения полной картины, как бы сверху, изучения темы или раздела школьного курса предмета? А раз неясно с метапредметными результатами как части фундаментального образования, то и нет понимания, где место этим результатам в обучении предмету. Поэтому во всех новых методических материалах по всем предметам в графе УУД пишется одно и то же. Чему подтверждением являются выходящие сейчас технологические карты уроков. Глядя в их содержание, понимаешь, что **непонятно какие УУД задействованы в уроке как средство, а какие как объект изучения.** Учатся всему и ничему.

Основная школа только вступила на путь введения ФГОС. Но методических материалов для нее немного, при этом все они отличаются разночтением и интерпретацией. При этом неясно, что приводит к реализации требований. Не разработана методологическая база реализации. Основные методические наработки автоматически переводят из начальной школы, оставляя часто в неизменном виде, поэтому из класса в класс из предмета в предмет пишется одно и то же. Непонятно кто чем занимается.

Появился вопрос о понятиях: **образовательные результаты и учебные результаты.** Разве ЕГЭ не проверяет образовательные результаты? На мой взгляд, учебные результаты фиксируются при освоении содержания предмета по предмету. По темам, по уровням. А образовательные результаты – это итоговые. Так разве не ЕГЭ является подтверждением их? Что же тогда образовательные результаты и учебные?

Доктрины образования действительно сегодня нет официально. Это и позволяет многочисленным организациям от образования по своему трактовать образование, выстраивать свою систему организации образовательной деятельности, планировать и утверждать планы. При этом преследуя подчас цели получения финансовой поддержки. Поэтому и появляются всё чаще доклады о будущем системы образования, главной идеей которой становится не человек – личность, а человек как инструмент технологизации общества, в которого достаточно поставить чип.

Чтобы в стране были условия для развития и достойной жизни людей – её граждан, необходимо принятие на государственном уровне Доктрины образования человека.



Литература

1. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации. — М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 24 с. (Серия «Научная школа»).
2. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». – 2015. – №1. <http://eidos.ru/journal/2015/100/>. – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru
3. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации (проект) // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2015. - №1. - С. 44-49.
4. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в РФ (Электронный ресурс) // Сайт Института образования человека. http://eidos-institute.ru/science/doctrine/Khutorskoy_Doctrina.pdf
5. Хуторской А.В. Педагогические основания Доктрины образования человека в Российской Федерации : Доклад к заседанию Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО 27 января 2015 года [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека; 19.01.2015 г. - <http://eidos-institute.ru/journal/2015/100/>.
6. Хуторской А.В. Педагогические основания Доктрины образования человека в Российской Федерации : Доклад на заседании Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО 27 января 2015 года [Звукозапись] // Вестник Института образования человека; 27.01.2015 г. – http://eidos-institute.ru/about/audio/Khutorskoy.Ru_20150127-DoktrinaRAO.WMA
7. Хуторской А.В. Педагогические основания Доктрины образования человека в Российской Федерации : Обсуждение Доктрины образования человека в РФ (проект, версия №1 от 27.11.2014 г.). [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека; 27.11.2014 г. – <http://eidos-institute.ru/journal/2014/200/>.
8. Ответы на вопросы по докладу на заседании Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО 27 января 2015 года [Звукозапись] // Вестник Института образования человека; 27.01.2015г. – http://eidos-institute.ru/about/audio/Khutorskoy.Ru_20150127-DoktrinaRAO-ask.WMA



9. Ответ Управления Президента РФ на Доктрину образования человека Научной школы А.В. Хуторского. [Электронный ресурс] // Сайт Института образования человека. - http://eidos-institute.ru/science/doctrine/PrezidentRF_1213097_5583591.pdf
10. Ответ Госдумы РФ (В.А. Никонов) на Доктрину образования человека Научной школы А.В. Хуторского. [Электронный ресурс] // Сайт Института образования человека. - http://eidos-institute.ru/science/doctrine/Duma_20151204184310.pdf
11. Ответ Минобрнауки РФ на Доктрину образования человека с рецензиями от ФГАУ «Федеральный институт развития образования» (директор А.Г. Асмолов) и Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования (ФГАОУ ДПО АПКипПРО) от 16.12.2015 г. № 02-GU-VJY-44508/ [Электронный ресурс] // Сайт Института образования человека. - <http://eidos-institute.ru/science/doctrine/02-44508.pdf> (Дата обращения: 21.03.2016).
12. Хуторской, А. В. Образование, сообразное человеку: технология выращивания ценностей и целей / Андрей Викторович Хуторской // Народное образование. - 2014. - № 4. - С. 153-159.
13. Хуторской, А.В. Научная школа человекообразного образования: концепция и структура // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Сер. Педагогические науки. - 2009. - №6 (40). - С. 4-11.
14. Хуторской А.В. Что такое научная школа человекообразного образования? [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/200>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
15. Хуторской А.В. Концепция Научной школы человекообразного образования : Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 24 с. (Серия «Научная школа»).
16. Хуторской А.В. Человекообразующее обучение // Физика в школе. – 1990. – № 5. – С. 56-58.
17. Хуторской А.В. Методический клуб: Человекообразующее обучение // Физика в школе. – 1991. – № 2. – С. 56-59.



18. Хуторской А.В. Принцип человекообразности в образовании // Профессиональное образование. Столица. - 2011. - № 5. - С. 12-13.
19. Хуторской А.В. Принцип человекообразности и его воплощение в целеполагании ученика. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/200>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
20. Хуторской А.В. Методология педагогики: человекообразный подход. Результаты исследования: Научное издание. — М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2014. — 171 с. (Серия «Научная школа»).
21. Хуторской А.В. Проектирование и реализации на школьных уроках человекообразного типа образования. Программа педагогического эксперимента. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2012. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2012/200/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
22. Хуторской А.В. Цели модернизации образования как проблема // Интернет-журнал «Эйдос». - 2003. - 2 декабря. <http://eidos.ru/journal/2003/1202.htm>
23. Хуторской А.В. Теоретико-методологические основания инновационных процессов в образовании // Интернет-журнал «Эйдос». - 2005. - 26 марта. <http://eidos.ru/journal/2005/0326.htm>
24. Хуторской А.В. Тезаурус человекообразного образования : Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 51 с. (Серия «Научная школа»).
25. Хуторской А.В. Про чело веков и нужды чиновников. Почему и как чиновники подменили образование человека на своё собственное // Интернет-журнал «Эйдос». – 2011. – №9. <http://eidos.ru/journal/2011/0930-10.htm>. – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru.
26. Хуторской А.В. Стандарты образования, сообразные человеку. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru



27. Хуторской А.В. Нынешние стандарты нужно менять, наполнять их метапредметным содержанием образования // Народное образование. - 2012. - № 4. - С. 36-48.
28. Хуторской, А. В. Метапредметное содержание в стандартах нового поколения / А. В. Хуторской // Школьные технологии. - 2012. - № 4. - С. 36-47.
29. Хуторской А.В. Работа с метапредметным компонентом нового образовательного стандарта. Практический аспект // Народное образование. - 2013 - № 4. - С.157-171.
30. Хуторской А.В. Методика проектирования и организации метапредметной образовательной деятельности учащихся // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2014. - №2. - С.7-23.
31. Хуторской А.В. Теоретико-методологические основания инновационных процессов в образовании // Интернет-журнал «Эйдос». - 2005. - 26 марта. <http://eidos.ru/journal/2005/0326.htm>
32. Хуторской А.В. Модель системно-деятельностного обучения и самореализации учащихся // Интернет-журнал «Эйдос». - 2012. -№2. <http://www.eidos.ru/journal/2012/0329-10.htm>
33. Хуторской А.В. Технология эвристического обучения // Школьные технологии. 1998. - № 4. - С. 55.
34. Хуторской А.В. Методы эвристического обучения // Школьные технологии. – 1999. –№1-2. – С. 233-244.
35. Инновации в образовании: человекообразный ракурс : сб. науч. тр. / под ред. А.В.Хуторского. – М.: ЦДО «Эйдос», 2009. – 220 с.
36. Ведём эксперимент в школе: интернет, компетенции, эвристика : сб. науч. тр. / под ред. А.В.Хуторского. – М.: ЦДО «Эйдос», 2009. – 314 с.
37. Инновации в образовании. Дистанционные эвристические олимпиады : сб. науч. тр. / под ред. А.В.Хуторского. – М.: ЭЛИТ-ПОЛИГРАФ, 2008. – 344 с.
38. Компетенции в образовании: опыт проектирования : сб. науч. тр. / под ред. А.В.Хуторского. – М.: Научно-внедренческое предприятие «ИНЭК», 2007. - 327 с.



39. Смыслы и цели образования: инновационный аспект. Сборник научных трудов / Под ред. А.В.Хуторского. - М.: Научно-внедренческое предприятие «ИНЭК», 2007. - 300 с.

40. Хуторской А.В. Проблемы и технологии образовательного целеполагания // Интернет-журнал «Эйдос». - 2006. - 22 августа. <http://eidos.ru/journal/2006/o822-1.htm>

41. Хуторской А. В. Современные педагогические инновации на уроке. // Интернет-журнал «Эйдос». - 2007. - 5 июля. <http://eidos.ru/journal/2007/o705-4.htm>

42. Эвристическое обучение. В 5 т. Т.1. Научные основы / под ред. А. В. Хуторского. — М.: ЦДО «Эйдос», 2011. — 320 с. (Серия «Инновации в обучении»).

--

Для ссылок:

Вдовина И.А. Доктрина Хуторского – инструмент построения образования человека. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

Доктрина образования человека

Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации.



[Подробнее об издании >>](#)

Концепция научной школы

Хуторской А.В. Концепция научной школы человекообразного образования.



[Подробнее об издании >>](#)