



Институт образования человека

Вестник Института образования человека – 2016. – №1

Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского

Адрес: <http://eidos-institute.ru/journal>, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

УДК 37.01

Отзыв на работу «Человековедение» (автор Боровик А.П.)



Хуторской Андрей Викторович,
*доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО,
директор Института образования человека, г. Москва*

Ключевые слова: человековедение, законы человековедения, закон личностной собственности, закон качества сущности человека, закон интеллектуальной сущности, закон общности, сословия, высокоорганизованное общество.

Аннотация: Приведён критический анализ работы А.П. Боровика на тему «Человековедение: наука развития интеллектуального качества человека, развития общности людей, создающая понятие конкретной демократии и Всеземной Единый язык интеллектуального качества человека».

ОТЗЫВ

на работу «Человековедение», автор Боровик Александр Павлович, г.Барнаул, Алтайский край, Россия.

Отзыв подготовил докт. пед. наук, чл.-корр. РАО Хуторской А.В. по поручению Президента РАО Вербицкой Л.А.

О РАБОТЕ

Указанная работа является изданием автора и имеет следующие выходные данные: Боровик, А. П. Человековедение : наука развития интеллектуального качества человека, развития общности людей, создающая понятие конкретной демократии и Всеземной Единый язык интеллектуального качества человека / Боровик А. П. - Барнаул : ИП Колмогоров И. А., 2014. - 89 с. : ил. Формат 1/8. ББК 18. ISBN 978-5-91556-163-1 (обл.) : Цена догов., 50 экз. [1].



Эта же работа размещена на сайте автора:
<http://chelovekovedenie.narod.ru/graph2.html>

Работа состоит из двух частей:

Часть I. Человековедение, в которой две главы: «Закон человековедения. ПТ» и «Закон науки «Человековедение» Создающий Всеземной Единый Язык интеллектуального качества человека».

Часть II. Практическое применение законов науки «Человековедение», в которой три главы: «Закон личностной собственности», «Закон качества сущности человека», «Закон Интеллектуальной сущности», «Закон общности».

ОБ АВТОРЕ

По словам автора, он является инженером-механиком технологий машиностроения, металлорежущих станков и инструментов, занимается общественными науками, философией и научной деятельностью в этих областях с 1988 года.

Автор пишет о своём намерении «создать академическую науку «Человековедение» и научное направление создания высокоорганизованного общества с практическим использованием положений и законов данной науки, требованиями конституции, демократических форм общности и развитых юридических отношений имеющихся в РФ ... достигнуть полного принятия науки «Человековедение» и участия в её дальнейшем развитии граждан страны, государственных общественных структур и представителей системы просвещения». Также автор пишет: «Намереваюсь создать систему образованности и направление просвещения, в области «Человековедения», которые способствуют развитию человека, современных взаимоотношений людей их общности в организованной общественной среде».

АКТУАЛЬНОСТЬ

Тот факт, что вопросами человековедения и человекообразования занимается человек, не имеющий профессиональной подготовки, фактически самоучка, говорит не только о назревшей актуальности данной проблематики, но и о том, что эти вопросы недостаточно изучены специалистами и ещё менее реализованы в практике научной и образовательной деятельности.



Основатель педагогической антропологии К.Д. Ушинский писал: «Если педагогика хочет воспитывать человека во всех отношениях, то она должна прежде узнать его тоже во всех отношениях». В сегодняшних же школах и педагогических вузах учебная дисциплина «Человековедение» пока ещё не заняла своего подобающего места; имеются лишь единичные попытки ведения такого курса.

Между тем, автор рецензируемой работы справедливо замечает: «Человек сам себя должен познавать и обозначить в существующем мире, определить свою душевную внутреннюю суть, определить предназначенные ему место и долю в людской среде и жизнедеятельности» [1, с. 8].

ЧТО ТАКОЕ ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЕ?

В существующих сегодня исследованиях «Человековедение» принято считать не наукой, а комплексной областью знания о человеке, в которую входят многие человековедческие науки: антропология, анатомия, физиология, психология, социология, этнография, философия, педагогика, а также ненаучные отрасли деятельности: религия, литература и др.

То есть человековедение – комплексное изучение человека с позиций разных наук и сфер деятельности. Аналогично обществоведению, данная область, на наш взгляд, должна быть представлена в общеобразовательной школе. В 1990-х гг. эта задача частично была реализована в учебном предмете «Человек. Природа. Общество». Затем этот предмет был ликвидирован. Необходимо вернуться к определению роли и места учебного предмета «Человековедение» в системе общего, а также профессионального образования в качестве общекультурной гуманитарной дисциплины. Является ли человековедение отдельной наукой или комплексной областью, с образовательной точки зрения это не важно. Учебный предмет необязательно имеет в своей основе одну конкретную науку, он может опираться на метапредметные основы нескольких научных и иных областей деятельности.

Что касается создания науки под названием «Человековедение», а именно это предлагает автор рецензируемой работы, считаем возможным постановку такой задачи. При условии, если данная наука будет исследовать метазнания о человеке, т.е. знания, предметом которых выступает анализ общих закономерностей для всех человековедческих



дисциплин. Однако в рецензируемой работе к решению такой задачи имеются лишь некоторые малообоснованные подходы.

СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ

В области человековедения сегодня работают многие учёные: как комплексную область более 20-ти лет её исследует В.И. Деревянко, его работа «Основы человековедения» имеет 9 изданий [2]; как науку человековедение рассматривает автор книги «Человековедение – наука XXI века» Р.Д. Азимова (Азербайджан); как школьный учебный предмет – А.А. Востриков. Различными аспектами человековедения занимались К.Д. Ушинский, Г.И. Гурджиев, И.П. Павлов, С.В. Лурье, Б.М.Бим-Бад, П.К. Анохин, В.Г. Афанасьев, В.Ф. Войно-Ясенецкий, В.В. Чистяков. В.М. Снетков, В.В. Парцвания и др.

К сожалению, в рецензируемой работе А.П. Боровика нет анализа этих и других исследований в области человековедения. В своей работе **автор ссылается только на 4 словаря**: два толковых, один энциклопедический и один философский. С позиций современной методологии научных исследований отсутствие анализа состояния проблемы **не позволяет считать выполненную автором работу научной**. В связи с этим предметом нашего дальнейшего анализа будут служить отдельные идеи и подходы, высказанные автором.

ЧТО ПРЕДЛАГАЕТ АВТОР

А.П. Боровик так формулирует предназначение своей работы: «создание эволюционного витка развития интеллектуального качества человека и на этой основе создание всеземного единого языка интеллектуального качества человека» [1, с. 6]. Интеллектуальным качеством человека автор называет «существенную определенность человека во всем его чувственно-конкретном многообразии (своеобразии)» [1, с. 20].

Не совсем понятно, *что имеется в виду под интеллектуальным качеством человека* в предложенном определении, почему это качество у человека одно, а не множество, и – главный вопрос: почему только интеллектом автор характеризует человека? Данный подход весьма односторонний, поскольку человек – это не только интеллект, это эмоции, физические и физиологические составляющие, экстрасенсорные способности, чувства, эмоции, душевно-духовные, нравственные и другие качества. Считать, что только интеллектуальные качества человека могут быть основой «всеземного языка», данное утверждение, на наш взгляд, безосновательно.



В то же время, исследование интеллектуальных качеств вполне возможно и необходимо. Но тогда надо ограничить предмет своих исследований и предложений не целостным человеком и не комплексной наукой о целостном человеке с названием «человековедение», а только разделом «интеллект человека». Налицо неправомерно общее название рецензируемой работы, которое не соответствует её содержанию.

В приложениях к работе представлены следующие признаки интеллектуального качества человека [1, с. 51-75].

1. Нравственная позиция 1.
2. Нравственная позиция 2.
3. Нравственная позиция 3.
4. Терпеливость.
5. Порядочность.
6. Благородство.
7. Достоинство.
8. Чувство долга.
9. Внешность.
10. Уживчивость.
11. Ответственность.
12. Независтливость.
13. Справедливость.
14. Вежливость.
15. Способность признания права собственности.
16. Самоосознание.
17. Трудолюбие и активная деятельность.
18. Законопослушность и равноуважение.
19. Честь.
20. Совесть.
21. Стыд.
22. Человечность.
23. Мораль правомерная.
24. Ум правомерный.

Нравственные позиции 1-3 в авторской версии означают осудительное отношение к негативным людям разного уровня зла.

Перечисленный набор признаков, на наш взгляд, *не является только лишь атрибутом интеллекта*. Отсутствует также обоснование данного набора качеств. Хотя, разумеется, все данные качества выступают значимыми



атрибутами любого человека. Но если автор ставит задачу создания науки, предлагаемые перечни и классификации нуждаются в научном обосновании.

Предложение автора по созданию «всеземного языка» находится, скорее, в области лингвистики, чем человековедения. «Всеземной язык» относится не к человеку, а к человечеству – его коммуникациям, и, если предмет исследований будет выходить за рамки лингвистики, то соответствующую науку точнее назвать «Человечествоведение», а не «Человековедение».

АНАЛИЗ ПРЕДЛОЖЕННЫХ АВТОРОМ ЗАКОНОВ ЧЕЛОВЕКОВЕДЕНИЯ

Автор считает, что в создаваемой науке «человековедение» действуют 5 основных законов, которые относятся к общественным и философским.

В качестве **I закона человековедения** автор предлагает перечень из 24 требований (ПТ) человека, в частности: возможность и способность дышать воздухом, пить воду, употреблять пищу, собственное уважение к себе, удовлетворенность всем достигнутым в своей жизни, прожить как можно дольше счастливо и т.п. Этот перечень требований автор называет своим Открытием №1 для науки «Человековедение», новым мышлением [1, с. 12-13].

На наш взгляд, данный перечень не обладает признаками и свойствами закона. Это, скорее, список некоторых житейских мудростей – ориентиров для жизни. Каких либо *научных оснований* для выделения именно 24 предложенных требований *в анализируемой работе не содержится*.

В качестве математической модели перечня требований автором предлагаются две оси, по которым отложены по 24 требования и через точки пересечений их проекций проведён под углом 45 градусов вектор, названный автором «Я». Приведённые комментарии к данной «модели» являются, на наш взгляд, недостаточно вразумительными, например: «Освободив схему от текста, оставив на схеме только их номера, имеем возможность создать векторное определение действий каждого отдельного требования и одновременного воздействия всех сразу на своё собственное мышление и мировоззрение человека» [1, с. 16].

Законом № II автор называет «**Закон интеллектуального качества человека**» (ЗКЧ), интеллектуально-сословно-имущественный закон. Формулировку данного закона в работе автора мы не нашли, имеются лишь пояснения к нему [1, с. 45].



«Закон, устанавливающий возможность применять математический метод точного определения истинной сущности любого человека с помощью декартовой системы координат на плоскости и признаков интеллектуального качества, размещенных на осях: ординат, абсцисс».

«Закон, раскрывающий и определяющий непреложное врожденное свойство человека знать и оценивать свою суть и суть других людей, знать и иметь возможность определять свое место и место среди других людей в людской среде по сословности и качественным признакам интеллекта, определять свой рейтинг и рейтинг других людей по математическому способу с помощью современных толкований слов, новых понятий и философских категорий

Любопытную, и, возможно, практическую значимость, на наш взгляд, имеет составленная автором **схема (свод) сословий всех людей**. Автор делит людей на 16 сословий, 8 – положительных (со знаком +), 8 – отрицательных (со знаком -). Каждое сословие имеет ещё по 3 подуровня.

Вот каков **перечень положительных сословий** (выдержки):

VIII. Гениальные люди.

VII. Люди высших правительственных кругов...

VI. Высокопоставленные и избранные руководители областного, республиканского, окружного масштаба, генералитет, крупные банкиры, бизнесмены, их надежные ближайшие соратники, ...

V. Руководящие работники и политические деятели городского и районных масштабов ..., собственники крупного бизнеса и участники совместных крупных проектов.

IV. Государственные, гражданские и военные служащие среднего руководящего состава, ..., являющиеся активными участниками бизнеса, ... умеющие использовать свой талант.

III. Государственные, гражданские и военные служащие, ... обладающие интеллектуальным потенциалом и талантом.

II. Государственные, гражданские и военные служащие, наемные работники ..., пассивно относящиеся к активной деловой деятельности.



I. Люди, имеющие доходы ниже прожиточного, которые не имеют намерений улучшить свое социальное и материальное положение, беспризорные дети и пожилые люди, не имеющие социальной помощи.

Перечень отрицательных сословий:

-I. Люди, живущие на временные доходы, полученные с нарушением существующего в государстве законодательства, не нанося вред здоровью граждан.

-II. Люди, периодически осознанно или иногда по неведению пренебрегающие требованиями законодательства и морали для получения значительных средств для проживания или других целей. Способны причинять вред здоровью людей и вред государству.

-III. Люди, постоянно осознанно пренебрегающие требованиями законодательства, положительными нормами человеческого общества и морали для получения постоянных доходов для проживания и своих преступных целей. Способны причинять вред здоровью, жизни людей и государству. Могут действовать вооруженными группами, воевать с конкурентами и негодными людьми. Наносят моральный вред людям и обществу.

-IV. Люди, действующие осознанно группами, имеющие намерения обеспечивать свои жизненные интересы и потребности, постоянно нарушая конституционные законы, законодательные и общественные нормы. Способны причинять вред здоровью и жизни большому количеству людей, приносят большой вред государству и на значительных территориях. Могут творить самосуд над своими сподвижниками и конкурентами. Наносят моральный вред людям, обществу и государству.

-V. Люди, осознанно способные создавать, организовывать деятельность и контролировать крупные противоправные сообщества. Способны осуществлять свою деятельность в регионах государства, пренебрегая всеми конституционными, законодательными и общественными нормами. Способны организовывать убийства, похищение людей в рабство, в заложники и плен. Оказывают воздействие на своих конкурентов и сподвижников, вплоть до их казни.

-VI. Люди, осознанно осуществляющие легально или нелегально вооруженные акты с целью причинения вреда государственному строю, уничтожающие имущество, убивающие и похищающие людей.



Организовывают и осуществляют работоторговлю, берут людей в заложники и плен.

-VII. Люди, организовывающие легальную или нелегальную войну с целью причинения вреда людям, государственному строю, использующие любое доступное оружие, взрывчатые вещества и другие средства для ведения военных действий, а также любые методы ведения военных действий.

-VIII. Люди, причиняющие осознанно легально или нелегально умышленный вред людям и государственным интересам, являющиеся виновниками в создании неоправданных военных конфликтов, в создании экономических и социальных бедствий, виновники и организаторы экологических бедствий и т.п., приносящие беды гражданам, обществу и государственному строю, а также человечеству. Предатели. Нелюди [1, с. 24-25].

По мнению автора, каждый человек, изучивший сословные характеристики, может определить своё нахождение в сословной среде людей. После этого, считает автор, человек вправе сделать собственное определение в отношении к себе и принять собственное решение о своем интеллектуальном, нравственном положении в обществе [1, с. 44].

Как видим, в качестве оснований для предложенной классификации сословий автор включает такие признаки, как: государственная должность, уровень социального и материального положения, законопослушность, влияние на здоровье и жизнь других людей. Почему именно такие признаки взяты в качестве оснований, автор не обосновывает. На наш взгляд, предложенные сословные признаки не всегда явно относятся к конкретному сословию, их состав может быть более многообразен, чем в схеме автора.

Суть предлагаемого закона автор пытается выразить с помощью декартовой системы координат, по вертикальной оси которой распределены номера сословий (от отрицательных к положительным), по горизонтальной – 24 признака интеллектуальной составляющей человека (от отрицательных к положительным). Автор считает, что с помощью построенного для каждого человека вектора в данной системе координат, можно охарактеризовать его математическую значительность или рейтинг.

Автор уделяет внимание прикладному применению своих схем и систем координат для того, чтобы определить место и роль каждого человека. Приводит примеры, когда один и тот же человек может одновременно находиться в сословии (+) и сословии (-), творить одновременно добро и



зло. Автор вводит для таких людей термин среднего рода «ОНО», поскольку это оборотень, двуличный человек.

Приведённые автором выкладки и комментарии к графическому изображению им качеств человека и сословий, вероятно, могут быть полезны для дифференциации и самоопределения человека в его самореализации, поиске и достижении целей, в том числе карьерных. На роль закона, на наш взгляд, данные выкладки не претендуют. Но прикладное значение они могут иметь, например, при формировании индивидуальных образовательных программ учащихся и повышении квалификации специалистов.

Теоретически значима позиция автора, который, с помощью своих моделей рассматривает такое свойство человека, как *значительность* – страстное стремление человека быть оценённым по достоинству. Стремление собственной значительности является, по мнению автора, одной из главных черт, отличающих человека от животных.

Следующие три закона вынесены автором в приложения: «Закон личностной собственности», «Закон Интеллектуальной сущности», «Закон общности». Названия законов определяются несколько небрежно, например, в оглавлении написан «Закон личностной собственности», а в тексте «Закон личностной собственности человека», что предполагает совсем другое. Заметим, что небрежность в оперировании терминами, несмотря на цитирование словарей, к сожалению, часто встречается в данной работе.

Закон качества личностной собственности человека изложен в виде таблицы (автор называет её схемой), в которой приведены 24 врождённых и приобретаемых способностей: тело, органы чувств, способность дышать, пить, есть, ум, разум, рассудок, самосознание, самооценка, самоопределение и т.п.

Закон интеллектуальной сущности человека имеет форму перечня 24 положительных составляющих: органолептическая, физическая, интеллектуальная, эргономическая, моральная, профессиональная, бытовая, бытийная, мирская и др.

Закон общности – единой формулировки этого закона в тексте не содержится. Есть несколько толкований к нему, например: «Объективно наличествующая непреложность, заданность и жизненно необходимая потребность, сложившаяся в процессе жизни человека и человечества для



создания связей, взаимоотношений, хозяйственных отношений и жизненно необходимой среды для совместного проживания с другими людьми» [1, с. 82]. Автор приводит «Примерную простую схему общности», в которую включает названия разных видов общности людей: внутригосударственную, межгосударственную, сословную, имущественную, семейную, межродовую, творческую и др.

Перечисленные в рецензируемой работе так называемые «законы», не могут претендовать на статус научных законов по причине их необоснованности, невнятности названий, отсутствия формулировок, а также других атрибутов, необходимых для научных законов. То, что перечислено автором под видом законов, является тезисным изложением его представлений на обозначенные им темы, включая дефиниции из словарей.

АНАЛИЗ ПРЕДЛОЖЕННОГО АВТОРОМ ПОНЯТИЯ «ВЫСОКООРГАНИЗОВАННОЕ ОБЩЕСТВО»

В качестве практического применения законов науки «Человековедение» автор предлагает создавать и иметь постоянно действующее высокоорганизованное общество (ВОО), теорию, идеологию ВОО, структурную форму ВОО, принципы деятельности, философию взаимоотношений в самом ВОО и государственной властью и осуществить самосоздание ВОО всем народом [1, с. 47]. Автор считает, что все эти вопросы в первоначальном варианте решаемы в его труде и на его основе.

На наш взгляд, автор несколько завышает возможности своей работы. В то же время, предлагаемое им понятие заслуживает внимания, но, скорее, не в человековедении, а в обществоведении.

Следует согласиться с автором в том, что успех демократии зависит от того, насколько высока организация народа. Народ может быть самоорганизован и неорганизован. Государству выгоднее высокий уровень организации общества. Если его нет, внутригосударственный порядок приходится наводить в основном принудительными способами.

Автор делает вывод, что без наличия высокоорганизованного общества демократии невозможна, поскольку исключается истинное равноправие власти и народа – как участника власти.

Автор приводит свойства высокоорганизованного общества и силы народа:



1. Желает проживать в правовом, демократическом государстве и обществе.
2. Знает, что ему надо.
3. Организован, ответственен.
4. Способен добиться того, что ему надо.
5. Имеет способность использовать положения науки «Человековедение»
6. Способен на самосоздание ВОО.
7. В любое время может добиваться своих реальных целей, согласно конституционных норм.
8. Имеет влиятельную силу ума ВОО.
9. Способен и намерен осознанно способствовать властным структурам всегда в решении любых государственных дел.
10. Имеет и соблюдает правила и нормы общественного поведения, этики и нравственности.
11. Имеет и поддерживает признаки человечности.
12. Способен устанавливать и соблюдать удовлетворительные взаимоотношения в ВОО и государстве.
13. Признает равновеликую с государственной властью ответственность за ВСЁ.
14. Способен осуществлять самоконтроль себя и ВОО.

По отношению к предложенному автором перечню свойств аналогичное замечание – отсутствие его научной обоснованности как по количеству свойств, так и по их содержанию.

ВЫВОДЫ

1. Рецензируемая работа является самобытной попыткой автора разобраться в устройстве людей, их иерархии, жизненных ориентирах. Авторская позиция заключается в гуманитарно-математической попытке



толкования сущности человека, которая поможет людям самоопределиться и быть оценёнными по достоинству. Ряд размышлений и подходов автора заслуживают внимания для исследователей в области человековедения: дифференциация качеств человека, предложенные виды сословий, задача создания метаязыка, высокоорганизованного общества.

2. Основной метод, который применяет автор – инженерно-математическая интерпретация житейской мудрости, перенос гуманитарных описаний качеств человека на язык графики, таблиц и систем координат. Данный метод позволяет получать результаты, приемлемые для анализа. Однако, сам факт применения данного метода ещё недостаточен, чтобы полученные результаты считать наукой.

3. Декларируемые автором цели создания науки «Человековедение», на наш взгляд, не достигнуты по причине отсутствия научно обоснованной методологии исследования, соответствующей исследуемой области. Предложенные автором «законы», научными законами не являются. Однако это не означает, что дальнейшего движения в данном направлении не требуется. Наоборот, исследования в области человековедения должны стать одним из ключевых направлений деятельности Российской академии образования и иметь практический выход в форме учебных дисциплин, как для общеобразовательной школы, так и для системы подготовки педагогов.

20.07.2015 г.

Рецензент:

докт. пед. наук, чл.-корр. РАО,
директор Института образования человека,
член Бюро Отделения философии образования
и теоретической педагогики РАО
А.В.Хуторской

Литература

1. Боровик, А. П. Человековедение : наука развития интеллектуального качества человека, развития общности людей, создающая понятие конкретной демократии и Всеземной Единый язык интеллектуального качества человека / Боровик А. П. - Барнаул : ИП Колмогоров И. А., 2014. - 89 с.



2. Деревянко В.И. Основы человековедения. 9-я редакция, 2012 [Электронный ресурс] // <http://ocheloveke.narod.ru/doc/nauka9.htm>
3. Хуторской А.В. Человекообразующее обучение // Физика в школе. – 1990. – № 5. – С. 56-58.
4. Хуторской А.В. Человекообразующее обучение (продолжение) // Физика в школе. – 1991. – № 2. – С. 56-59.
5. Хуторской А.В. Цели модернизации образования как проблема // Интернет-журнал "Эйдос". - 2003. - 2 декабря. <http://eidos.ru/journal/2003/1202.htm>
6. Хуторской А.В. Теоретико-методологические основания инновационных процессов в образовании // Интернет-журнал "Эйдос". - 2005. - 26 марта. <http://eidos.ru/journal/2005/0326.htm>
7. Хуторской А. В. Человекообразующее обучение на уроке – цели и задачи эксперимента. // Интернет-журнал "Эйдос". - 2008. - 12 июля. <http://eidos.ru/journal/2008/0712-1.htm>
8. Хуторской А.В. Модель системно-деятельностного обучения и самореализации учащихся // Интернет-журнал "Эйдос". - 2012. - №2. <http://www.eidos.ru/journal/2012/0329-10.htm>
9. Хуторской, А. В. Образование, соответствующее человеку: технология выращивания ценностей и целей / Андрей Викторович Хуторской // Народное образование. - 2014. - № 4. - С. 153-159.
10. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации // Народное образование. - 2015. - № 3. – С. 35-46.

--

Для ссылок:

Хуторской А.В. Отзыв на работу «Человековедение» (автор Боровик А.П.). [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru



Доктрина образования человека

Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации.



[Подробнее об издании >>](#)

Концепция научной школы

Хуторской А.В. Концепция научной школы человекообразного образования.



[Подробнее об издании >>](#)