



УДК 378

Отзыв официального оппонента на докторскую диссертацию Т.Б.Загоруля на тему «Актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры: теория и практика»



Хуторской Андрей Викторович,
*доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО,
директор Института образования человека, г. Москва*

Ключевые слова: педагогическая инноватика, эвристическое обучение, фасилитация инновационный потенциал, ФГОС, человекообразное образование.

Аннотация: Приведён отзыв официального оппонента на докторскую диссертацию, посвященную педагогической инноватике в высшем образовании.

ОТЗЫВ

официального оппонента **Хуторского Андрея Викторовича**, доктора педагогических наук, члена-корреспондента Российской академии образования на диссертацию **Загоруля Татьяны Борисовны** на тему «Актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры: теория и практика», представленную на соискание учёной степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Долгое время смысл образования, в том числе и высшего, определялся в педагогике как передача опыта, культурных и иных достижений от одного поколения к другому. Сегодня стала очевидной совершенно иная миссия образования – приращение культуры и других атрибутов человечества через созидательную деятельность их носителей – людей. Именно изменения, а не воспроизводство стало смыслом образования. Причём



изменения востребованы прогрессивные, а, следовательно, инновационные, отражающие культурный аспект роли образования.

Образование есть процесс и результат, прежде всего, личностных изменений образовывающегося человека. В гуманистической парадигме такие изменения возникают путём создания определённой среды и организации процесса деятельности учащегося на субъектной основе. В представленной соискателем работе поставлена проблема исследования совокупности внешних и внутренних факторов среды, непосредственно и опосредованно влияющих на динамику свойств личности студентов и преподавателей как носителей инновационной культуры. В качестве темы и предмета исследования выбрана актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры. Тема диссертации расценивается нами как актуальная для нынешней системы профессионального образования, работодателей выпускников вузов и педагогической науки.

Целью исследования автор поставил разработку теории актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры и её реализацию в образовании. Исследование проводилось 9 лет. Рассмотрим степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизну.

Что именно понимает автор под актуализацией личности студентов и зачем, собственно, необходимо разрабатывать её теорию? Автор обнаружил, что личности студентов потенциально обладают такими свойствами, которые характеризуют их как носителей инновационной культуры, и задача профессионального образования – актуализировать, осуществить данные свойства. Сделать это предложено с помощью поддержки, сопровождения и сотрудничества на уровнях «преподаватель-студент», «студент-студент» (с. 7 диссертации). Пожалуй, не все мои коллеги согласятся, что в каждом студенте изначально заложены элементы инновационной культуры. Обоснованность такого посыла лежит в русле выбранных соискателем в качестве методологической основы гуманистических учений, которые определяют учащегося не как «чистый лист», а как семя неизвестного растения. С точки зрения данной педагогической традиции утверждение соискателя выглядит обоснованным. Что касается двух типов учебного взаимодействия, «преподаватель-студент» и «студент-студент», таковыми, конечно, количество учебных взаимодействий не ограничивается, однако соискатель выделяет именно их в качестве определяющих.

На основе анализа исследований, проведённых философами, педагогами, психологами, культурологами, автор диссертации выводит следующее



определение инновационной культуры личности – «исторически достигнутый уровень открытости личности к инновациям, способность и готовность их принимать, использовать и создавать» (с. 88). На первый взгляд не очень понятно, в каком контексте употребляется здесь термин «исторически»; если в определении речь идёт о личности, то контекст, скорее всего, личной истории. «Уровень открытости», «способность и готовность» принимать, использовать и создавать инновации – эти характеристики можно признать относящимися к культуре личности в её инновационном аспекте.

Следующая дефиниция, которую конструирует соискатель, «личность студентов как носителей инновационной культуры» – субъекты социума и культуры с достигнутым уровнем открытости к инновациям на основе актуализации своих потенциальных сил и способностей, сознательно реализуемых в целях, ценностных ориентациях, поведении, стимулирующих самоактуализацию в мире» (с. 88). В этом определении задан смысловой образ личности студента – его самоактуализация. На наш взгляд, предложенный соискателем ориентир является базовой задачей любого профессионального образования, условием овладения компетенциями иных уровней. Устремлённость соискателя к данному смыслу ключевого понятия своей работы теоретически обоснована, научно значима и практически востребована.

Решение проблем актуализации и самоактуализации личности студентов по отношению к инновационной культуре соискатель связывает с ассертивностью – качеством личности, не всегда положительно оцениваемым в традиционной, в частности советской системе обучения из-за смежных ему качеств – амбиции, самомнение, высокомерие. В диссертации путём анализа литературы и проведённого педагогического эксперимента убедительно показано, что для успешной идентификации и самореализации студентов, актуализации их инновационного начала, необходимо формирование навыков их ассертивного поведения.

Выполненные соискателем исходные эксперименты показывают, что студенты стихийно являются потребителями, создателями и носителями инновационной культуры, но процессы овладения инновационными знаниями и способами деятельности ими не рефлексированы. Сделать образовательный процесс целенаправленным позволяет фиксация педагогом следующих свойств личности студентов: культуровосприимчивость (принятие идеи отсутствия в культуре стандарта универсальности); открытость к инновациям (непредвзятость в оценивании



достоинств и рисков инноваций); креативность (мобильность мышления, способность и готовность предлагать принципиально новые идеи, критическое отношение к стереотипам); ассертивность (уверенность в собственном поведении, независимость от внешних влияний и оценок); толерантность (понимание и принятие других культур, способов самовыражения и проявления индивидуальности); рефлексивность (способность критически анализировать образ своего Я, адекватно оценивать себя, свои поступки и действия в меняющихся жизненных ситуациях); самоактуализация (стремление к постоянному развитию, реализации потенциальных возможностей и способностей); ответственность (с. 20).

Таким образом, новизной диссертации следует признать выявленные и обоснованные свойства личности студентов как носителей инновационной культуры: культуросприимчивость, открытость к инновациям, креативность, ассертивность, толерантность, рефлексивность, самоактуализация, ответственность. Автор предлагает целенаправленно развивать и отслеживать данные качества с помощью психодидактических методик, сопоставлять их с результатами балльно-рейтингового оценивания академической успеваемости. Опираясь на разработанные соискателем педагогические модели, через интерактивное взаимодействие со студентами преподаватель переводит инновационную культуру студента на обозначаемый, диагностируемый и оцениваемый уровень.

Для обоснования образовательной поддержки студентов соискатель поставил задачу разработки особой теории педагогической фасилитации. С её помощью педагоги ориентировочно смогут оказывать поддержку студентам путём применения специальных подходов, форм и стиля общения. Фасилитация достаточно исследована в работах психологов, начиная с К.Роджерса, имеются подходы к организации социальной, экологической, трудовой фасилитации. Соискатель разработал педагогический аспект фасилитации применительно к предмету своего исследования. В основу создаваемой концепции педагогической фасилитации соискатель положил принципы культуросообразности, использования аксиологического, компетентностного, деятельностного и технологического подходов в обучении, преемственности педагогической и андрагогической модели.

В диссертации определён механизм педагогической фасилитации – это межличностное взаимодействие, построенное на принципах доверия,



эмпатии и безусловного принятия в продуктивной деятельности и общении с использованием диалоговых дидактических технологий.

Обоснована предложенная в исследовании типология инновационных педагогических технологий в высшем образовании, которая выполнена по нескольким основаниям: по инновационному потенциалу: радикальные (базовые); комбинаторные (использование различных сочетаний конструктивного соединения элементов); модифицирующие (улучшающие, дополняющие базовые новшества); по принципу отношения к своему предшественнику: замещающие – полное вытеснение устаревшего средства, обеспечение большей эффективности (например, замена бланков тестирования компьютерным тестированием); отменяющие – исключение выполнения какой-то операции без замены новой (например, отмена домашних заданий); возвратные – после некоторого использования новшества обнаруживается его несостоятельность или несоответствие новым условиям, происходит возврат к его предшественнику; открывающие – не имеющие аналогов у предшественников (например, компьютеризация и переход к новым информационным технологиям); ретровведения – воспроизведение на современном уровне «ретро» – методов, форм, средств и т. д. (например, изучение курсов риторики, религий и т. д.); по объему применения: «точечные» (отдельные приспособления, правила), системные (технологические и организационные системы), стратегические (принципы производства и управления); по назначению, т. е. направленные: на получение конкурентных преимуществ, получение новых факторов успеха, эффективность производства, улучшение условий труда, обогащение содержания труда, повышение управляемости организации, повышение качества продукции и т. д.; по результативности: внедренные и полностью используемые, внедренные и слабо используемые, не внедренные (с. 165-168).

В качестве критериев реализации концепции педагогической фасилитации в вузе предлагается система целевых установок: актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры; изменение личностных установок преподавателей на intersubъективное взаимодействие со студентами; использование интерактивных технологий; создание условий для свободы учения, самостоятельного добывания знаний и их творческого использования; мониторинг результатов с использованием критериально-уровневой шкалы и блока адекватных психодиагностических методик.

Выполненный нами анализ подтверждает обоснованность утверждения, что педагогика высшей школы дополнена концепцией педагогической



фасилитации студентов как носителей инновационной культуры, в чём состоит теоретическая значимость исследования.

В ходе исследования соискателем выявлена проблема консерватизма, непринятия инноваций в образовании, устаревших позиций среди ряда вузовских педагогов репродуктивной ориентации, до сих пор предлагающих студентам заучивать их лекции, чтобы сдать зачёты или экзамены, находясь в страхе потери стипендии. Приводятся данные, что определенная часть преподавателей высшей школы не понимает и не принимает саму сущность гуманистически ориентированной образовательной парадигмы, реализующей педагогическую модель развития личности обучаемых. Очевидно, что «манипулятивная педагогика» не способствует развитию личности студентов и должна быть заменена на прогрессивную инновационную. Такой вывод исследователя представляется обоснованным.

Готовность и способность педагога к содействию развитию инновационных свойств личности студентов требует специальной подготовки кадров. Как работать с преподавателями? Соискатель предлагает для этого специальным образом организовать образовательное пространство и корпоративную культуру вуза. Потребуется пересмотр учебных программ, разработка спецкурсов и семинаров, предполагающих инновационное предметное содержание дисциплин, дидактические инновационные технологии, контрольно-оценочную деятельность преподавателей, самооценку студентов. Определённые изменения апробированы соискателем в собственной преподавательской деятельности, другие ждут своего часа.

Решение поставленных в исследовании задач вывело соискателя на необходимость поиска средств актуализации педагогического потенциала вуза в инновационной его части. В структуре потенциала вуза выделены и детализированы компоненты: организационный, ценностный, содержательный, методический. Реализация компетентного подхода и метапредметного содержания обучения доведены в исследовании до уровня заданий на экзаменах, критериев оценки ответов студентов.

Выявление внешних и внутренних факторов, детерминирующих развитие вуза и процесс актуализации личности носителей инновационной культуры позволило соискателю построить структурно-функциональную модель актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры (с. 226). Данная модель обоснована анализом текущей ситуации высшего



профессионального образования и теоретическим заделом гуманистического пласта имеющихся исследований.

В тему диссертации вынесены два аспекта исследования – теория и практика.

Скорее практической значимостью, чем научной новизной, как считает соискатель, является инструментарий взаимодополняющих методик, позволяющих выявлять наличие свойств личности студентов и их динамику в условиях фасилитации: тест самоактуализации, многофакторный стандартизованный личностный опросник, методика выявления иерархии ценностных ориентаций, смысложизненных ориентаций, «репрезентативная система», особенности реагирования в конфликтной ситуации, «сквернословие», ассертивное поведение, жизненный опыт, карты конфликта, креативные задания – комплекс добродетелей, твой жизненный сценарий, определение роли в группе, решение проблемных ситуаций, эссе «8 способов самоактуализации», выявление лидера и его качеств.

Практическую значимость имеет созданный соискателем фонд инновационных педагогических технологий, использование которого в высшем образовании содействует развитию ассертивности студентов. Проведённое исследование подтвердило эффективность систематического использования педагогами инновационных дидактических технологий: диалог и полилог - сократический и герменевтический, дискуссия, дебаты, эссе, проектная технология, кейс-технология, деловая игра, SWOT-анализ, опережающие задания, «шесть шляп мышления», позиционное обучение.

В диссертации показано, что при педагогической фасилитации студенты успешнее приобретают креативный опыт с помощью анализа нестандартных жизненных и производственных ситуаций, поиска оптимального варианта их решений, осмысления рисков, путей их преодоления. Автор делает вывод, что в результате студенты приобретают корпоративную идентичность в период обучения и после окончания вуза.

Практическая значимость диссертации состоит также в разработанной критериально-уровневой шкале для оценивания студентов как носителей инновационной культуры (с. 125-131). Данная шкала включает критерии, выступающие свойствами личности студентов: культуровосприимчивость, открытость к инновациям, креативность, ассертивность, толерантность, рефлексивность, самоактуализация, ответственность.



Рецензируемое исследование имеет достаточный объем данных, полученных в ходе опытно-экспериментальной работы: различные опросы, формирование экспериментальных и контрольных групп студентов по дисциплинам «Менеджмент», «Организационное поведение», «Коммуникативные технологии», «Финансовый менеджмент». С помощью разработанной критериально-уровневой шкалы происходило отслеживание динамики свойств личности студентов в экспериментальных группах.

Результаты опытно-экспериментальной работы, проводимой в 2007-2016 гг., представлены на трех выборках студентов с общим числом участников 569 человек.

Констатирующий эксперимент выявил ситуацию по отношению к предмету исследования. Так, обнаружено, что из 16-20 летних студентов 39 % задумываются о своём предназначении; 13 % – делают это иногда и столько же никогда не задумываются. На вопросы по поводу «открытия себя» 36 % отвечают «да»; 20 % – нет; частичное «открытие себя» – 35 %; затруднились с ответом – 9 %. 14 % респондентов отнесли подобные вопросы к «лишним»: «нет смысла над этим задумываться», что актуализирует проблему социального инфантилизма студентов и аспирантов.

Обратим внимание на полученные данные по согласованию заказа на образование учащегося с другими субъектами: вопросы образования 62 % респондентов согласуют с матерью; 36 % – с отцом; со сверстниками – 24 %. В числе самого яркого переживания только 21 % аспирантов назвали «достижение поставленной цели». Полученный соискателем вывод обоснован: самоактуализация характерна студентам, но актуализация свойств личности как носителей инновационной культуры обнаружена на низком уровне и происходит стихийно.

Формирующий этап опытно-экспериментальной работы позволил осуществить мониторинг культурно-исторической динамики свойств личности студентов на основе сопоставления собственных добродетелей с комплексом добродетелей по Б. Франклину. Студенты экспериментальной группы определили в числе добродетелей справедливость, трудолюбие, решительность, толерантность, ответственность, доброта, чувство юмора, здоровый образ, которых нет в списке Франклина, что позволяет считать их носителями инновационной культуры в историческом контексте. Отличия студентов по критерию самоактуализации в личностном и социальном планах различались на 1-5 %.



Итоговая часть педагогического эксперимента посвящена выявлению и сравнению терминальных и инструментальных ценностей студентов. Полученные данные обработаны математически с помощью корреляционного анализа Спирмена и представлены в серии таблиц. Анализ полученных данных позволил соискателю сделать выводы относительно своей гипотезы. В частности, инструментальная ценность «Образованность» отрицательно связывается студентами с такими терминальными ценностями, как «Красота природы и искусства» ($r_{\text{эмп}} = -0,23$ при $p \leq 0,05$), «Свобода» ($r_{\text{эмп}} = -0,22$ при $p \leq 0,05$), «Счастье других» ($r_{\text{эмп}} = -0,22$ при $p \leq 0,05$) и «Творчество» ($r_{\text{эмп}} = -0,23$ при $p \leq 0,05$). То есть испытуемые, которые определяют для данных терминальных ценностей высокие позиции, присваивают ценности «Образованность» низкие ранги, и наоборот. Отрицательная взаимосвязь обнаружена между ценностями «Уверенность в себе» и «Образованность» ($r_{\text{эмп}} = -0,30$ при $p \leq 0,01$), то есть студенты, определяющие ценность «Уверенность в себе» как наиболее важную, присваивают «Образованности» низкие ранги.

Использованные методы математической статистики позволили автору достоверно выявить и подтвердить динамику свойств личности студентов как носителей инновационной культуры, тем самым, опытно-экспериментальным путём обосновать и подтвердить продуктивность совокупного использования психодиагностического инструментария и применяемых методик.

Диссертация грамотно структурирована, главы, параграфы и их части имеют логическую соподчинённость, полноту и завершенность. Степень обоснованности выводов и рекомендаций подтверждает опора на широкий круг исследований отечественных и зарубежных учёных и тщательно определяемый понятийный аппарат.

По нашему мнению, выполненная диссертация соответствует требованиям полноты, внутреннего единства, непротиворечивости, целостности. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в авторских и коллективных монографиях, статьях и других видах изданий.

Отмечая научный уровень выполненного исследования, необходимо высказать ряд **замечаний**:

1. При описании методологического аппарата диссертации во введении диссертации и автореферата не всегда в открытом виде сформулированы полученные результаты, их новизна и значимость. Поэтому нам пришлось



углубиться в описание исследования и выявить, а иногда и переопределить на свой взгляд значимые результаты.

2. Концепция педагогической фасилитации студентов как носителей инновационной культуры представлена в диссертации описательно с использованием имеющихся в науках принципов и положений (с. 150-151). Хотелось бы в данной концепции выделить именно авторскую специфику, ту, которая характеризует вклад соискателя в данную область.

3. Соискатель считает, что в системе образования «идет процесс обмена информацией (знаниями) между преподавателями и студентами, которые нацелены на овладение знаниями, способами добывания информации» (с. 48). На наш взгляд, неправомерно отождествлять информацию со знаниями. Обмениваться можно информацией, но не знаниями, которые являются продуктом собственной деятельности субъекта. Знаниями (чужими) также вряд ли можно «овладеть». Способами добывания информации овладеть можно, но смысл образования, особенно в контексте развития личностных качеств учащихся, не сводится к добыванию ими информации.

4. Позиция соискателя воспринимается так, как будто он ожидает стопроцентной проявленности инновационной культуры у всех студентов и превращение каждого из них в инноватора. Между тем, из педагогической инноватики известно, что по отношению к инновациям существуют разные типы людей: новаторы, умеренные инноваторы, консерваторы и др. Исследование выиграло бы, если бы соискатель осуществил дифференциацию полученных результатов по разным типам личности студентов с точки зрения их инновационных отличий и представил бы рекомендации по обучению каждого типа студентов.

5. Основой предлагаемой концепции педагогической фасилитации в диссертации названа свобода: свобода учиться, свобода выбора, свобода как состояние, внутренне присущее природе человека (с. 148). Далее говорится, что эти положения принимаются не всеми преподавателями и необходима смена их психологических и педагогических позиций – ценностно-смысловых ориентаций для создания атмосферы доверия, сочувствующего понимания, заботы, искренности, достижения толерантности. Насколько возможна смена позиций преподавателей и каким образом это предполагается достичь? Есть ли у соискателя опыт решения такой задачи?



Высказанные замечания не снижают научной и практической ценности диссертации Загоруля Татьяны Борисовны. Диссертация убеждает, что проведено глубокое, всестороннее исследование и решена одна из актуальных научных проблем – разработана теория актуализации личности студентов как носителей инновационной культуры.

Из диссертации следует, что полученные результаты прошли апробацию, получили внедрение в практике работы образовательных учреждений. Поставленные задачи решены на должном научно-теоретическом и экспериментальном уровнях. Диссертационное исследование характеризуется завершённостью.

Диссертация Загоруля Татьяны Борисовны «Актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры: теория и практика» представляет собой законченное научное исследование. Она полностью соответствует всем требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ к докторским диссертациям согласно п.п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а её автор, Загоруля Татьяна Борисовна – заслуживает присуждения учёной степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент –

член-корреспондент Российской академии образования,

директор ННОЧУ «Институт образования человека»,

доктор педагогических наук (13.00.01 – общая педагогика,

история педагогики и образования)

Андрей Викторович Хуторской

Литература

1. Загоруля, Т.Б. Актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры: теория и практика : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук : специальность



- 13.00.01 "Общая педагогика, история педагогики и образования" / Загоруля Татьяна Борисовна ; [Рос. гос. проф.-пед. ун-т]. - Екатеринбург, 2017. - 36 с.
2. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации (проект) // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2015. - №1. - С. 44-49.
3. Хуторской А.В. Школа эвристической ориентации // Школьные технологии. – 1999. – №4. - С.292-302.
4. Хуторской А.В. Методологические основания педагогической инноватики // Школьные технологии. – 2005.– №4. – С. 16-19.
5. Хуторской А.В. Типологии педагогических нововведений // Школьные технологии. – 2005. – № 5. – С. 10-24.
6. Хуторской А.В., Андрианова Г.А. Дистанционное обучение творчеству // Дистанционное образование. – 1998. – №2. – С.38-41.
7. Хуторской А.В. Дидактика. Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения. - СПб.: Питер, 2017. – 720 с.
8. Хуторской А.В. Методология педагогики : человекообразный подход. Результаты исследования: Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2014. — 171 с. (Серия «Научная школа»).
9. Хуторской А.В. О методологических предпосылках проектирования высшего образования в России. Тезисы выступления на Парламентских слушаниях в ГосДуме РФ // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1.- С.1.
10. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации (проект) // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2015. - №1. - С. 44-49.
11. Хуторской А.В. Инновационный аспект компетентностного подхода в образовании // Научное наследие Т.И.Шамовой и его влияние на решение актуальных проблем современного образования. Сборник статей : В 2 т. Т.1. - М., 2011. - С. 79-83.
12. Хуторской А.В., Мельникова Э.П. Программа развития ценностно-смысловых универсальных учебных деятельности учащихся // Эйдос. - 2015. - № 3. - С. 2.



--

Для ссылок:

Хуторской А.В. Отзыв официального оппонента на докторскую диссертацию Т.Б.Загоруля на тему «Актуализация личности студентов как носителей инновационной культуры: теория и практика». [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2017. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2017/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

Научно-методические услуги

Института образования человека

- Отзывы на авторефераты диссертаций.
- Рецензии на разработки, статьи, пособия.
- Разработка образовательных программ.
- Консультации, семинары, мастер-классы.
- Обсуждение на Учёном совете.
- Научное руководство.
- Проведение педэксперимента.
- Предзащита диссертаций.
- Оппонирование диссертаций.

Подробнее: <http://eidos-institute.ru/science>