



УДК 378

Рецензия на главу докторской диссертации «Дидактическое обеспечение научно-исследовательской подготовки студентов технического вуза»



Скрипкина Юлия Владимировна,
кандидат педагогических наук, декан ФПК Института образования человека, г. Москва

Ключевые слова: дидактическое обеспечение, исследования студентов, работодатели, человекообразное образование, Институт образования человека, Научная школа А.В. Хуторского.

Аннотация: Приведён отзыв на главу 1 диссертации М.А. Федоровой на тему «Дидактическое обеспечение научно-исследовательской подготовки студентов технического вуза».

Институт образования человека, Научная школа А.В. Хуторского.

Рецензия

главы 1 диссертации Федоровой М.А. на тему «Дидактическое обеспечение научно-исследовательской подготовки студентов технического вуза»

Представленный материал: Введение к диссертации – 16 стр. Текст Главы 1 – 82 стр.

Рецензент: Скрипкина Юлия Владимировна, кандидат педагогических наук, декан ФПК Института образования человека, Москва

К рецензии предоставлены потекстовые замечания и рекомендации - Приложения 1 и 2 (файлы прилагаются отдельно). Вопросы и замечания представлены в тексте Введения и Главы 1, выделены **голубым цветом**. Ниже представлены сводные замечания и рекомендации.



СВОДНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Общие замечания

На данном этапе текст Главы 1 носит, большей частью, реферативный характер. Соискателем представлен обширный анализ различных подходов, концепций, определений, однако далеко не везде упоминание того или иного мнения выглядит а) обоснованным, б) логичным с точки зрения заявленной темы и проблемы исследования.

Работа специально на плагиат не проверялась, однако в некоторых местах были выявлены значительные фрагменты чужих статей, приводимые без кавычек и ссылок на автора.

Рекомендуется:

1. Сократить текст общепедагогического содержания, описывающий педагогические термины, подходы и проч. Достаточно оставить лишь то, что существенно и имеет непосредственное отношение к теме исследования.
2. Цитирование научных работ должно быть не просто обзором. Необходимо представить авторскую позицию относительно существующих исследований: уточнить, какие положения принимаются, какие оспариваются, какие дополняются и т.д.
3. Главная задача главы 1 – подвести научную базу под теоретические разработки соискателя, которые будут изложены в следующих главах.
4. В Главе 1 заявлено 4 параграфа – в каждом из них должна прослеживаться авторская позиция и авторский продукт.
5. Несколько раз в тексте работы приводятся готовые схемы, однако не ясно, кто является их автором. Если автор – соискатель, данные схемы должны быть соответствующим образом описаны. Если авторы – другие ученые, должна быть корректная ссылка и пояснение, в чем эти схемы претерпели изменение в данном исследовании.

Замечания по содержанию главы

В Главе 1 представлено обилие терминов, однако использование их в тексте не всегда корректно. Так, соискатель периодически путает «компетенции» и «компетентность», ключевой термин диссертации «научно-исследовательские компетенции» возникает то в единственном, то во множественном числе.



Цитируя множество различных подходов, остается не ясным, все-таки каких подходов придерживается автор (или в чем состоит собственный подход). Если за основу взят компетентностный подход Научной школы А.В. Хуторского, из описания компетентностей неправомерно убирать такие существенные пункты как «личностная значимость», «личностный смысл», «опыт реальной деятельности».

Аналогично – следует определиться с местом научно-исследовательских компетенций в иерархии ключевых компетенций (важно решить – какой перечень будет взят за основу).

Рекомендуется включить в Главу 1 анализ компетентностного представления учебника А.В.Хуторского «Дидактика» (2017).

Практически отсутствуют ссылки на конкретные результаты соискателя – особенно это заметно в параграфе 2, где речь идет о специфике инженерного вуза. Единственная ссылка на численные данные – на стр. 25, везде же даются общие выводы без обоснования.

На данный момент содержание Главы 1 не полностью соответствует заявленному оглавлению:

Тенденции развития современного технического образования в Российской Федерации – необходимо представить выводы, систематизацию этих тенденций, из которых бы в явном виде следовало, что именно будет разрабатывать соискатель.

- *Специфика научно-исследовательской подготовки студентов технического вуза* – не представлена в явном виде. Содержание параграфа довольно эклектично.
- *Методологические основы развития научно-исследовательской подготовки студентов технического вуза* – представлены в виде перечня выбранных соискателем подходов. Однако этого не достаточно, только подходами (чужими) методологические основы не ограничиваются.
- *Структура и содержание научно-исследовательской компетентности* – наиболее проработанный параграф. Имеет ряд спорных моментов, но показывает позицию автора и в явном виде демонстрирует его продукт.
- *Выводы по Главе 1* – не представляют заявленные в содержании результаты.

Рекомендуется:



1. Определиться со своей педагогической и научной концепцией, согласно которой выстраивать собственную стройную систему, а не компилировать фрагменты чужих систем, подчас взаимоисключающих.
2. Уточнить терминологический аппарат и привести его в единую систему, необходимую для выносимого на защиту содержания.
3. Разработать логику Главы 1, скорректировать ее план, вынесенный в оглавление), определиться, что именно подразумевается под теоретическими и методологическими основами, научно-исследовательской подготовкой, и в чем их специфика именно в техническом вузе.
4. Усилить доказательность, привести конкретные данные, особенно касающиеся специфики исследования – *анализ ожиданий работодателей*, анализ актуальных проблем для студентов, начального уровня их научно-исследовательских компетентностей.
5. Переработать содержание Главы 1, сконцентрировавшись на представлении авторского результата в контексте существующих научных исследований, отразить авторскую позицию и новизну по отношению к имеющимся исследованиям.

Замечания по структуре текста

Глава 1 перегружена многостраничными описаниями чужих подходов и концепций, позиция автора в таком массивном тексте, даже если присутствует, не прослеживается и не фиксируется.

Соискатель нередко использует нумерованные перечни (например, при описании тенденций (стр. 6 – 8), противоречий (стр. 11 – 14), возможностей модернизации (стр. 15 – 16), проблем подготовки студентов (стр. 34 – 38), подходов (стр. 42 – 55) и т.д.). Каждый перечень имеет по 8 – 10 пунктов, каждый из которых раскрывается в нескольких абзацах. Такой текст не воспринимается как единое целое, его восприятие затруднено. Еще большая проблема – когда после многостраничного описания каких-либо противоречий или затруднений еще на несколько страниц предлагаются способы их решения. Связь между первым и вторым проследить крайне трудно.

Рекомендуется:

1. Любой анализ чужих позиций, концепций, терминов завершать кратким выводом, что именно и в каком виде будет приниматься в данном исследовании.



2. Перечисляя определенные факторы, систематизировать их по некоторому основанию – это добавит изложению логику и системность. Возможно, имеет смысл сначала представлять список (перечень) по пунктам, а далее раскрывать каждый пункт, чтобы была возможность сначала воспринять его целостно.
3. Возможно, будет более наглядно и стройно, если внутри каждого пункта (или группы пунктов) выявленных проблем (противоречий, задач и проч.) будет представлена позиция автора по способам их решения.
4. Каждый параграф рекомендуется дополнить вступлением и / или заключением, из которых бы была видна связь с предыдущим (последующим) параграфом, и, следовательно, логика всего исследования.

Потекстовые замечания и рекомендации предоставлены в отдельных файлах - Приложения 1 и 2.

Замечания по оформлению и стилю

Понимая, что данная версия Главы 1 является черновой, выскажем ряд пожеланий по оформлению.

Рекомендуется:

1. Привести текст в соответствие с требованиями цитирования – выделить цитаты явно кавычками, указать авторов.
2. Убрать лишние пробелы.
3. Выбрать единообразный стиль кавычек – «» («ёлочка»).
4. Представить текст, используя визуальные средства: таблицы, схемы, списки и т.д.
5. Заменить некоторые обороты, более характерные для ненаучного текста: повторяющееся часто слово «очевидно», некоторые образные сравнения и лирические отступления.

Сроки переработки Главы 1.

- Рекомендуется предоставить переработанный вариант Главы 1 диссертации к 10 мая 2017 года.

об.04.2017 г.

Рецензент:

Скрипкина Юлия Владимировна,
кандидат педагогических наук,
декан ФПК Института образования человека, Москва.



Литература

1. Федорова М.А. Организация образовательного процесса в технических вузах с ориентацией на типологию работодателей. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/200/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
2. Федорова М.А. Научное руководство студентами: тандемное сопровождение и технологии тьюторства // Alma mater. Вестник высшей школы. – 2014. – № 7. – С. 26-30.
3. Ведём эксперимент в школе: интернет, компетенции, эвристика : сб. науч. тр. / под ред. А.В.Хуторского. – М.: ЦДО «Эйдос», 2009. – 314 с.
4. Клокова Е.Ф. Ученик как субъект саморазвития. Опыт человекообразного обучения русскому языку и литературе. — М.: Издательство «Эйдос» ; Издательство Института образования человека, 2016. — 248 с. : ил. (Серия «Новые стандарты»).
5. Король А. Д., Хуторской А. В. От монолога к диалогу: методологические предпосылки проектирования образования эвристического типа // Интернет-журнал "Эйдос". - 2007. - 22 февраля. <http://eidos.ru/journal/2007/0222-6.htm>
6. Рыскулова М.Н. Стратегия развития социальных компетенций учащихся на дистанционных мероприятиях ЦДО «Эйдос». // Интернет-журнал «Эйдос». - 2011. - №11. - 30 ноября. <http://www.eidos.ru/journal/2011/1130-04.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru.
7. Свитова Т.В. Взаимодействие компетентностей педагогов и обучающихся в образовательном процессе: из опыта экспериментальной и курсовой деятельности ЦДО «Эйдос». [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №2. - С. 19. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/219>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
8. Свитова Т.В. Итоги педагогического эксперимента научной школы А.В.Хуторского в 2008-2010 гг. и планы на 2011-2015 гг. Выступление на



дистанционном заседании Учёного совета Института образования человека // Вестник Института образования человека. 2011. - № 2. - С. 20.

9. Сиденко А., Хуторской А. Дистантное повышение квалификации // Народное образование. – 2001.– № 5.– С.79-86.

10. Сиденко А.С., Хуторской А.В. О повышении квалификации с помощью сети Интернет // Народное образование. – 2000. – №6. – С.177-188.

11. Тришина С.В., Хуторской А.В. Информационная компетентность специалиста в системе дополнительного профессионального образования // Интернет-журнал "Эйдос". - 2004. - 22 июня. <http://eidos.ru/journal/2004/0622-09.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования "Эйдос", e-mail: list@eidos.ru.

12. Хуторская Л.Н., Хуторской А.В. Компетентностный подход к моделированию последипломного образования // Компетенции в образовании: опыт проектирования : сб. науч. тр. / под ред. А.В.Хуторского. – М.: Научно-внедренческое предприятие «ИНЭК», 2007. – С. 297-300.

13. Хуторской А.В. Биографии учёных в системе обучения Л.Н. Хуторской // Народное образование. - 2015 - №9. - С. 117-125.

14. Хуторской А.В. Виртуальное образование и русский космизм // Интернет-журнал "Эйдос". - 1999. - 20 января. <http://eidos.ru/journal/1999/0120.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования "Эйдос", e-mail: list@eidos.ru.

15. Хуторской А.В. Выход из капкана: эвристическое обучение как реальность // Народное образование. – 1999. – №9. – С.120-126.

16. Хуторской А.В. Дидактика. Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения. - СПб.: Питер, 2017. – 720 с.

17. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации (проект) // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2015. - №1. - С. 44-49.

18. Хуторской А.В. Компетентностный подход в школе: от проектирования к реализации // Диалог культур и партнерство цивилизаций: VIII Международные Лихачевские научные чтения, 22-23 мая 2008 г. – СПб.: Изд-во СПбГУП, 2008. – С.456-458.



19. Хуторской А.В. Компетентностный подход как воплощение договора между социумом и личностью. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2012. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2012/200>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
20. Хуторской А.В. Метапредметное содержание образования с позиций человекообразности [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2012. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2012/100/>
21. Хуторской А.В. Методологические основания педагогической инноватики // Школьные технологии. – 2005.– №4. – С. 16-19.
22. Хуторской А.В. На урок – к дистанционному учителю // Мир Internet. – 2000. – №8. – С. 26-29.
23. Хуторской А.В. Педагогические основания диагностики и оценки компетентностных результатов обучения // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. - 2013. № 5 (80). С. 7-15.
24. Хуторской А.В. Тезаурус человекообразного образования : Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 51 с. (Серия «Научная школа»).
25. Хуторской А.В. Типологии педагогических нововведений // Школьные технологии. – 2005. – № 5. – С. 10-24.
26. Хуторской А.В. Человекообразное обучение на уроке – цели и задачи эксперимента. // Интернет-журнал "Эйдос". - 2008. - 12 июля. <http://eidos.ru/journal/2008/0712-1.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования "Эйдос", e-mail: list@eidos.ru.
27. Хуторской А.В. Школа эвристической ориентации // Школьные технологии. – 1999. – №4. - С.292-302.
28. Хуторской А.В., Андрианова Г.А. Дистанционное обучение творчеству // Дистанционное образование. – 1998. – №2. – С.38-41.
29. Хуторской А.В., Хуторская Л.Н., Король А.Д. Вопрос как основа дистанционного диалога // Информатизация образования. – 2000. – №1. – С.13-27.



30. Эвристическое обучение. В 5 т. Т.2. Исследования / под ред. А. В. Хуторского. — М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2012. – 198 с. (Серия «Инновации в обучении»).

--

Для ссылок:

Скрипкина Ю.В. Рецензия на главу докторской диссертации «Дидактическое обеспечение научно-исследовательской подготовки студентов технического вуза». [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2017. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2017/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

Научно-методические услуги

Института образования человека

- Отзывы на авторефераты диссертаций.
- Рецензии на разработки, статьи, пособия.
- Разработка образовательных программ.
- Консультации, семинары, мастер-классы.
- Обсуждение на Учёном совете.
- Научное руководство.
- Проведение педэксперимента.
- Предзащита диссертаций.
- Оппонирование диссертаций.

Подробнее: <http://eidos-institute.ru/science>