



УДК 371.8.06

Исследование проблемы мотивации студента к учебному дистантному общению (на основе анализа форумных дискуссий)



Король Андрей Дмитриевич,
доктор педагогических наук, ректор Белорусского государственного университета, г. Минск (Беларусь)

Ключевые слова: мотивация, дистантные коммуникации, дискуссии, общение, открытые задания, форум, человекообразное образование, Научная школа А.В. Хуторского.

Аннотация: Рассмотрена проблема организации мотивированного учебного общения с помощью дистанционных технологий. На основе анализа около 2000 дистанционных дискуссий студентов сделан вывод, что основным фактором, способствующим повышению мотивации студента к учебному дистантному общению, является степень «открытости» содержания образования, в том числе основанного на открытых заданиях.

Целью данной работы является исследование факторов повышения мотивации к дистанционному учебному общению студентов университета.

Проблема мотивации общения широко представлена в психологических исследованиях, но ее педагогический аспект – мотивация студента к общению – практически не изучен. В особенности важной и малоисследованной является проблема мотивации к общению в дистанционных формах обучения. Вопрос мотивации учащегося к общению практически не исследован по причине репродуктивности (монологичности) характера самой образовательной системы: передать определенную сумму информации (т.н. опыт человечества) от источника (педагога) к учащемуся без учета его личностных особенностей. Подобная передача имеет своей целью «на выходе» одинаковость ответов учащихся, содержание которых в идеале ничем не отличается от того, что было передано изначально «на входе» для усвоения.



Поэтому и в учебном общении «педагог-учащийся» студент, как правило, играет не активную, а пассивную роль и следует за логикой преподавателя. При этом выражаемый учащимся в виде вопроса собственный интерес «затухает» и не имеет продолжения или развития, поскольку у педагога всегда имеется «генеральный» план ведения диалога. Смысл этого плана – помочь учащемуся *воссоздать-реконструировать культурно-историческое наследие человечества*. Педагог, формулируя собственные цели занятия, в диалоге «подводит» студентов к нужному результату, известному в науке и описанному в учебниках.

Подведение студента в учебном общении к «нужному» – сродни передаче информации. В.М. Межуев отмечает, что одним из основных условий вступления индивидов в диалогические отношения выступает отказ от предварительного знания истины обоими участниками взаимодействия [1]. Поэтому общение «преподаватель – студент» в силу ведущей позиции педагога имеет характер монолога и не способствует в полной мере раскрытию личностных качеств ученика, включая коммуникативные: умению слушать и слышать собеседника, отстаивать свою точку зрения, сравнивать «свое» с «чужим» [2].

Монолог «закрыт» для личности учащегося. А потому в монологичном образовании используется «закрытое» задание – ответ на такое задание заранее известен (педагогу, содержится в учебниках, Интернет и пр.). Выполнение «закрытых» заданий обусловлено передачей студенту «правильной» информации, а не вовлечением студента в самостоятельную деятельность по исследованию объектов действительности, своеобразных «кусочков мира», познание которых для каждого ученика будет «своим», субъективным. Подобная репродуктивная деятельность по усвоению и последующему воспроизведению информации не направлена на самореализацию студента, на создание учащимся собственного уникального образовательного продукта (например, составление собственной классификации свойств химического вещества, плана эксперимента, формулировку определения того или иного явления на основе его изучения и пр.) [3]. Результат выполнения закрытого задания - ответ ученика - имеет характер «репродукта» достижений человечества в данной теме занятия.

Одинаковость и однородность результатов учебной деятельности учащегося, отчужденность «репродуктов» от потребностей, смыслов и ценностей самого учащегося устраняют мотивацию к «горизонтальному» общению «учащийся – учащийся». Мотивация к общению возникает при



демонстрации учащимися лично-значимых разнородных продуктов, когда предоставляется возможность сравнить свой продукт с чужим [7]. В возможности для учащегося сравнить два и более одинаковых «чужих» продукта нет мотивации к общению, равно как и личностного начала в образовании.

Использование открытых заданий в учебном процессе решает проблему мотивации к диалогическому общению [10]. Открытые задания подразумевают не только опору на знаниевую часть, прописанную в стандарте, но и творческую самореализацию учащегося [4]. В результате выполнения открытого задания каждый учащийся имеет свой образовательный продукт, отличный от других, созданных студентами [9]. В открытых заданиях разрешается одна из важнейших причин утрачивания мотивации к общению – отсутствие механизмов самореализации личности. М.С. Каган отмечал о том, что «существует несомненная связь между мотивацией общения и величиной самораскрытия в ходе него» [5].

Применительно к образованию следует разграничить понятия мотивации к коммуникации и мотивации к общению. Мотивация к коммуникациям возникает между двумя или более различными информационными источниками. Однако, этого условия недостаточно для мотивации к общению. Так, информационный гипертекст Википедия содержит большое количество самой различной информации, однако не содержит в себе прямого личностного контакта, личностного начала, в отличие, например, от свободных текстов в системе развивающего обучения С. Френе. В гипертексте есть мотив к коммуникациям, но практически нет мотива к общению, условиями которого являются «свободные, уникальные и ценные друг для друга субъекты» (М.С. Каган).

Количественными и качественными критериями оценки мотивации студента к учебному дистантному общению являлись: образовательный продукт студента (отражает степень его творческой самореализации), вопросы, доказательства и опровержения, задания с целью организации форумного общения, степень соответствия начальных целей изучения темы предмета итоговым рефлексиям.

На основе анализа форумных коммуникаций (89 тем, 2000 сообщений) студентов медвуза за период 2008-2012 уч.гг. было выявлено, что мотивация студента вести дистантный учебный диалог определяется:

1. Величиной «раздражителя» – степенью открытости задания и наличия в нем лично-значимого смысла для студента.



2. Быстротой нарастания «раздражителя» – динамикой рождения нового знания в диалоге его участников, степенью отклонения нового знания от исходных смыслов и знаний каждого субъекта.
3. Частотой обмена реплик участниками (синхронность и асинхронность общения).

На основе изложенного можно сделать вывод о том, что основным фактором, способствующим повышению мотивации студента к учебному дистантному общению, является степень «открытости» содержания образования, способной вызывать личностное образовательное движение студента и его внутреннее приращение. Открытые задания способствуют развитию мотивации к общению, содержат механизмы творческой самореализации учащегося [6].

Литература

1. Межуев, В.М. Диалог как способ межкультурного общения в современном мире / В.М.Межуев // Вопросы философии. – 2011. – № 9. – С. 65-73.
2. Король, А.Д. Общение и проблемы дистанционного образования / А.Д. Король // Вопросы философии. – 2011. – № 6. – С. 173-176.
3. Хуторской, А.В. Дидактическая эвристика : Теория и технология креативного обучения. / А.В.Хуторской. – Москва : МГУ, 2003. – 162 с.
4. Эвристическое обучение. В 5 т. / под ред. А.В. Хуторского. – Москва : ЦДО «Эйдос», – 2011. – Т.1. : научные основы / под ред. А.В. Хуторского. – 320 с.
5. Каган, М. С. Общение как ценность и как творчество/ М.С. Каган, А. М. Эткин // Вопросы психологии. – 1988. – №4. – С.25-33.
6. Хуторской, А.В. Эвристика и телекоммуникации в медвузе / учеб.-метод. пособие для преподавателей и студентов / А.В. Хуторской, А.Д. Король – Гродно : ГрГМУ, 2010. – 130 с.
7. Хуторской А.В. Дистанционные формы творчества // Информатика и образование. – 1998. – № 6. – С.109-112.
8. Хуторской А.В., Андрианова Г.А. Знания на расстоянии. Центр «Эйдос» – история, практика, принципы деятельности // Интернет-журнал «Эйдос». – 2001. – 2 февраля. <http://eidos.ru/journal/2001/0202.htm>



9. Хуторской А.В., Андрианова Г.А. Модель распределённого эвристического обучения: опыт проектирования и реализации // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2010. Т. 45. № 1. С. 59-65.

10. Хуторской А.В. Идеология человекообразности в образовании и педагогике [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». - 2010. - 23 апреля. - <http://eidos.ru/journal/2010/0423-1.htm>

Для ссылок:

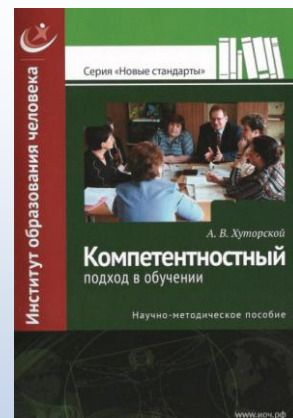
Король А.Д. Исследование проблемы мотивации студента к учебному дистантному общению (на основе анализа форумных дискуссий). [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2017. – №2. – С. 6. <http://eidos-institute.ru/journal/2017/200/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

**Концепция научной школы
человекообразного образования
Хуторской А.В.**



[Подробнее об издании >>](#)

**Компетентностный подход в
обучении. Хуторской А.В.**



[Более 500 книг и электронных изданий >>](#)